Die pädagogischen Strömungen im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts in den gleichzeitigen deutschen pädagogischen Romanen und romanhaften Darstellungen

Inaugural-Dissertation

zur
Erlangung des Doktorgrades
der
Hohen Philosophischen Fakultät
der
Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg

vorgelegt von

Hermann Ritter
aus Ditfurt

Halle (Saale) 1938

Eduard Klinz Buchdruck-Werkstätte Halle (Saale), Dölauer Straße 14

Die pädagogischen Strömungen im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts in den gleichzeitigen deutschen pädagogischen Romanen und romanhaften Darstellungen

Inaugural-Dissertation

zur
Erlangung des Doktorgrades
der
Hohen Philosophischen Fakultät
der
Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg

vorgelegt von

Hermann Ritter
aus Ditfurt

Halle (Saale) 1938

Eduard Klinz Buchdruck-Werkstätte Halle (Saale), Dölauer Straße 14

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

1. Berichterstatter: Prof. Dr. Paul Menzer
2. Berichterstatter: Dozent Dr. Wilhelm Hehlmann
Tag der mündlichen Prüfung: 22. Juni 1938

Inhaltsübersicht.

Seite

Literaturangaben VII

1. Einleitung 1

2. Romanhafte Darstellungen, die die Privaterziehung der vornehmen Stände behandeln 3

Feder, Der neue Emil 1768/71 3

Basedow, Agathokrator 1771 13

Sintenis, Theodors glücklicher Morgen 1789 19

3. Eingekleidete Darstellungen, die die Volkserziehung im Auge haben („Volksbücher") 27

Sintenis, Vater Roderich unter seinen Kindern 1783 . . . 27

Heusinger, Die Familie Wertheim 1798/1809 33

Salzmann, Sebastian Kluge 1789 43

Salzmann, Constants kuriose Lebensgeschichte und sonderbare Fatalitäten 1790/92 48

Salzmann, Konrad Kiefer 1794 54

Salzmann, Ernst Haberfeld 1803/04 62

Salzmann, Karl von Karlsberg 1783/88 67

Pestalozzi, Lienhard und Gertrud 1781/87 76

4. Romanhafte Darstellungen, die an bestimmte pädagogische Ereignisse anknüpfen 86

Schummel, Fritzens Reise nach Dessau 1776 86

Schummel, Spitzbart 1779 92

Kosmann, Spitzbart II. 1785 101

Stellwag, Spitzbart III. 1792 108

5. Entwicklungsromane 115

Schummel, Wilhelm von Blumenthal 1780/81 115

Schummel, Der kleine Voltäre 1782 124

Seybold, Hartmann, eine Wirtembergische Klostergeschichte. 1778 . 128

6. Schluß 135

Literaturangabe

A. Berühmte einschlägige deutsche Dichtungen und Autobiographien aus dem gewählten Zeitabschnitt.

1. Goethe, Wolfgang von: Wilhelm Meisters Lehrjahre. 1777/96. Wilhelm Meisters Wanderjahre. 1807/29.
2. Hippel, Theodor Gottlieb von: Lebensläufe in aufsteigender Linie. 1778. G. J. Göschensche Verlagsbuchhandlung, Leipzig, 1859.
3. Jean Paul: Titan. 1800/1803. Reclam.
4. Jung-Stilling, Joh. Heinrich: Lebensgeschichte. 1777/1817. Reclam.
5. Klinger, Friedr. Max: Geschichte eines Teutschen der neusten Zeit. 1798. Klingers Werke Band 8 bei Friedrich Nicolovius, Königsberg, 1809.
6. La Roche, Sophie von: Das Fräulein von Sternheim. 1771. B. Behr Verlag Friedrich Feddersen, Berlin-Leipzig.
7. Moritz, Karl Philipp: Anton Reiser. 1785/90. Insel-Verlag, Leipzig.
8. Wieland, Christoph Martin: Agathon. 1766/67.
   Der goldene Spiegel. 1772.
   Wielands Werke, Band 4—6 und 7—8, G. J. Göschensche Verlagsbuchhandlung, 1853.

B. Literaturgeschichtliche Werke und Aufsätze.

1. Bartels, A.: Geschichte der deutschen Literatur. I. Band. Leipzig 1909.
2. Borcherdt, Heinr.: Geschichte des Romans und der Novelle in Deutschland. I. Bd. Leipzig 1926.
3. Eichendorff, Jos. von: Der deutsche Roman des 18. Jahrhunderts. Leipzig 1851.
4. Gerhard, Melitta: Der deutsche Entwicklungsroman bis zu Goethes Wilhelm Meister. Halle 1926.
5. Goedeke, Karl: Grundriß zur Geschichte der deutschen Dichtung. IV. Bd. 1. Abtlg. 6. Buch, 1. Abtlg. 1. Teil. Dresden 1916.
6. Heine, C.: Der Roman in Deutschland von 1774/78. Halle 1892.
7. Hettner, Herm.: Geschichte der deutschen Literatur im 18. Jahrhundert. Leipzig 1928.
8. Jenisch, E.: Vom Abenteuer- zum Bildungsroman. Germ.-Rom. Monatsschrift, XIV. Bd. 1926.
9. Kosch, Wilh.: Deutsches Literatur-Lexikon. Halle 1927/30.
10. Merker-Stammler: Reallexikon der deutschen Literatur. I. Bd. Aufsatz: „Bildungsroman" von Touaillon. Berlin 1925.
11. Rehm, Walter: Geschichte des deutschen Romans. Sammlung Göschen Nr. 229 und 956. Berlin 1927.
12. Schemann, Ludwig: Die Rasse in den Geisteswissenschaften. III. Bd. Die Rassenfragen im Schrifttum der Neuzeit. München 1931.
13. Schneider, Ferd. Jos.: Die Freimaurerei und ihr Einfluß auf die geistige Kultur in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts. Prag 1909.
14. Schneider, Ferd. Jos.: Die deutsche Dichtung vom Ausgang des Barocks bis zum Beginn des Klassizismus, 1700—1785. Stuttgart 1924.

15. Sommerfeld, M.: Romantheorie und Romantypus der deutschen Aufklärung. Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturgeschichte und Geisteswissenschaften. IV. Bd. 1926.
16. Stahl, E. L.: Die religiöse und humanitätsphilosophische Bildungsidee und die Entstehung des deutschen Bildungsromans im 18. Jahrhundert. Bern 1934.
17. Viëtor K.: Deutsches Dichten und Denken von der Aufklärung bis zum Realismus. Sammlung Göschen Nr. 1096. Berlin 1936.
18. Wohlrabe: Der Lehrer in der Literatur. Osterwieck 1905.

C. Werke und Aufsätze zur Pädagogik, Philosophie und Nationalökonomie.

1. Baeumler, Alfr.: Grenzen der formalen Bildung. Internationale Zeitschrift für Erziehung. Berlin 1936. 1. u. 2. Heft.
2. Bendokat, Br.: Industriepädagogik bei den Philanthropen und bei Pestalozzi. Halle, Diss. 1933.
3. Damaschke, A.: Geschichte der Nationalökonomie. I. Bd. 13. Auflage. Jena 1922.
4. Dietrich, O.: Die philosophischen Grundlagen des Nationalsozialismus. Breslau 1935.
5. Dilthey, Wilh.: Gesammelte Schriften. III. Bd. Leipzig-Berlin 1927.
6. Eichler, Arthur: Die Landbewegung des 18. Jahrhunderts und ihre Pädagogik. Göttinger Studien zur Pädagogik. Langensalza 1933.
7. Gans, Aug.: Das ökonomische Motiv in der preußischen Pädagogik des 18. Jahrhunderts. Halle 1930.
8. Ermatinger ,Emil: Deutsche Kultur im Zeitalter der Aufklärung. Potsdam 1935.
9. Franz, Alfr.: Der pädagogische Gehalt der deutschen Romantik. Leipzig 1937.
10. Gerbracht, H.: Das Problem der Hauslehrerpädagogik von der Reformation bis Herbart. Verlag Joh. Heider, Bergisch-Gladbach 1928.
11. Gerlach, O.: Die Idee der Nationalerziehung in der Geschichte der preußischen Volksschule. I. Bd. Die Nationalerziehung im 18. Jahrhundert. Langensalza 1932.
12. Grube, Kurt: Die Idee und Struktur einer rein-menschlichen Bildung. Beitrag zum Philanthropismus und Neuhumanismus. Halle 1934.
13. Hehlmann, Wilh.: Geschichte der Erziehungswissenschaft im Aufriß. Berlin 1933.
14. Hehlmann, Wilh.: Politische Pädagogik. Berlin 1933.
15. Hitler, Adolf: Mein Kampf. München 1926.
16. Höper, Wilh.: Adolf Hitler als Erzieher der Deutschen. Breslau 1934.
17. Iven, Kurt: Die Industriepädagogik des 18. Jahrhunderts. Göttinger Studien zur Pädagogik. Langensalza 1929.
18. Kant, J.: Gesammelte Schriften, herausgegeben von der Preuß. Akademie der Wissenschaften. Bd. X bis XIII. Berlin-Leipzig 1922.
19. Krieck, E.: Nationalsozialistische Erziehung. Osterwieck 1933.
20. Müller-Freienfels, Rich.: Bildungs- und Erziehungsgeschichte. II. u. III. Bd. Sammlung Wissenschaft und Bildung, Nr. 278 u. 281. Leipzig 1932.
21. Müller-Freienfels, Rich.: Bildungs- und Erziehungsideale in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Sammlung Wissenschaft und Bildung, Nr. 166. Leipzig 1921.
22. Neumann, Franz: Der Hofmeister. Ein Beitrag zur Geschichte der Erziehung im 18. Jahrhundert. Halle Diss. 1930.
23. Pinloche, A.: Geschichte des Philanthropinismus. Deutsche Bearbeitung von J. Rauschenfels und A. Pinloche. Leipzig 1896.

24. Riemann, Karl: Das Kind im Wandel der pädagogischen Anschauungen der Aufklärungszeit. Jena, Diss. 1934.
25. Rousseau, J. J.: Emile oder über Erziehung. Reclam.
26. Schmid, K. A.: Geschichte der Erziehung. IV. Bd., 2. Abtlg., V. Bd., 1. u. 3. Abtlg. Stuttgart 1901/02.
27. Wagener, Werner: Die Standes- und Berufserziehung in der Pädagogik der Philanthropisten. Leipzig (Handelshochschule), Diss. 1936.
28. Weber, Ernst: Deutsche Dichterpädagogik. 1. Teil, Bd. 1 u. 2: Dichter und Jugendbildung. 2. Teil, Bd. 1 u. 2: Dichter und Pädagogenzunft. 3. Teil: Der deutsche Lehrer in Fesseln. Leipzig 1921.
29. Weil, Hans: Die Entstehung des deutschen Bildungsprinzips. Bonn 1930.
30. Weiser, Chr. Fr.: Shaftesbury und das deutsche Geistesleben. Berlin-Leipzig 1916.
31. Winfried: Sinnwandel der formalen Bildung. Leipzig-Frankfurt a. M. 1935.

D. Werke und Aufsätze zu einzelnen Schriftstellern.

1. Albrich, K.: Goethe und Christ. Gotth. Salzmann. 1. u. 2. Heft. Päd. Mag. Nr. 678 u. 679. Langensalza 1918/23.
2. Allgemeine deutsche Biographie. Leipzig 1877.
3. Bielschowsky, A.: Goethe, sein Leben und seine Werke. I. u. II. Bd. München 1908.
4. Etzin, Franz: Joh. Gottl. Schummels Pädagogik. Päd. Mag. Nr. 609. Langensalza 1915.
5. Feder, Joh. Georg Heinr.: Leben, Natur und Grundsätze. Leipzig, Hannover, Darmstadt 1825.
6. Gehmlich, Ernst: Erziehung und Unterricht im 18. Jahrhundert nach Salzmanns Roman „Karl von Karlsberg". Päd. Mag. Nr. 42. Langensalza 1894.
7. Gerlach, K.: Die dichterische Ausgestaltung der pädagogischen Ideen in Pestalozzis „Lienhard und Gertrud". Leipzig, Diss. 1912.
8. Günther, R.: Jung-Stilling, Ein Beitrag zur Psychologie des deutschen Pietismus. München 1928.
9. Haller, P.: Pestalozzis Dichtung. Zürich 1921.
10. Hamann, Emil: Wielands Bildungsideal. Leipzig, Diss. 1907.
11. Harich, Walter: Jean Paul. Leipzig 1925.
12. Hoffmann, K.: Anton Reiser und seine Bedeutung in der Geschichte des deutschen Bildungsromans. Schlesische Jahrbücher für Geistes- und Naturwissenschaften, 2. Jahrgang, Breslau 1924.
13. Langguth, Adolf: Goethes Pädagogik. Halle 1886.
14. Langguth, Adolf: Goethe als Pädagog. Halle 1887.
15. Langguth, Adolf: Goethe als pädagogischer Schriftsteller. Halle 1888.
16. Lehmann, Rud.: Die deutschen Klassiker Herder, Schiller, Goethe. Leipzig 1921.
17. Rost, W.: Pestalozzis „Lienhard und Gertrud", vergleichende Darstellung der drei Ausgaben von 1781/87, 1790/92, 1819/20 zum Zwecke der Feststellung der Feststellung einer Entwicklung der pädagogischen Anschauungen Pestalozzis. Leipzig, Diss. 1909.
18. Schneider, Ferd. Jos.: Theodor Gottl. v. Hippel in den Jahren von 1741—1781 und die erste Epoche seiner literarischen Tätigkeit. Prag 1911.
19. Schroeder, F. W.: Wielands Agathon und die Anfänge des modernen Bildungsromans. Königsberg, Diss. 1904.
20. Schütz, F. W. von: C. F. Sintenis Leben und Wirken als Mensch, Schriftsteller und Kanzelredner. Zerbst 1820.
21. Stettner, L.: Das philosophische System Shaftesburys und Wielands Agathon. Bausteine zur Geschichte der deutschen Literatur ed. Saran. Halle 1929.

22. Teuscher, Ad.: J. H. G. Heusinger als Pädagog. Päd. Mag. Nr. 459, Langensalza 1911.
23. Weigand, Georg: Joh. Gottl. Schummel. Leben und Schaffen eines Schriftstellers und Reformpädagogen. Frankfurt a. M. 1925.
24. Wundt, M.: Goethes Wilhelm Meister und die Entwicklung des modernen Lebensideals. 2. Aufl. Berlin-Leipzig 1932.
25. Wöhe, Kurt: Joh. Georg Heinr. Feder. Eine Untersuchung zur Geschichte des Philanthropinismus. Jena, Diss. 1927.

1. Einleitung.

Im Jahre 1779 schrieb Joh. Gottl. Schummel seinen Roman „Spitzbart", der den Untertitel trägt „eine komitragische Geschichte für unser pädagogisches Jahrhundert". Dieser Name ist dem 18. Jahrhundert dann auch geblieben. Ich will in dieser Arbeit den deutschen pädagogischen Roman aus dem letzten Drittel dieses pädagogischen Jahrhunderts auf die in ihm sich auswirkenden pädagogischen Strömungen hin durchforschen. Der pädagogische Roman gewann dadurch eine besondere Bedeutung für das pädagogische Leben des 18. Jahrhunderts, daß Rousseaus Erziehungsroman „Emile", der 1762 erschien, einen der stärksten Anstöße zu den äußerst regen pädagogischen Erörterungen jener Jahrzehnte gab. Die Zahl der Romane überhaupt stieg seit dieser Zeit ganz ungeheuer, und zwar war es namentlich das Gebiet der Pädagogik, das nach der Anregung Rousseaus die deutschen Gemüter stark bewegte.

Alle die Romane, die ich hier untersuchen will, sind erst nach Rousseaus „Emile" erschienen, also erst nach 1762. Ihr spezifisches Kennzeichen ist die bewußte Tendenz, Vorgänge, Zustände und Pläne aus dem Entwicklungs-, Erziehungs- und Bildungsgange, aus dem pädagogischen Leben und Streben darzustellen. Es handelt sich dabei um solche Romane, die von Schriftstellern geschrieben worden sind, die selber Lehrer und Erzieher waren und auch in ihrem Schrifttum nichts anderes sein wollten.

Die hier besprochenen Werke werden von den Literaturhistorikern gar nicht als zur Kunst gehörig angesehen. Aus diesem Grunde ist in der Überschrift dieser Arbeit neben dem Ausdruck „Roman" auch die Bezeichnung „romanhafte Darstellung" aufgenommen worden. Die Verfasser dieser romanhaften Darstellung hatten nicht die Absicht, Kunstwerke zu schaffen, sondern ihre pädagogischen Gedanken, ihr pädagogisches Glaubensbekenntnis darzulegen. Sie wählten die romanhafte Fassung, um durch die unterhaltsamere und leicht verständlichere Form auch Nicht-Lehrer, Nicht-Erzieher anzulocken, sich mit pädagogischen Gedanken, Plänen und Zielen zu beschäftigen, und um diese Nichtfachleute zu veranlassen, erzieherische Fragen zu durchdenken, auf die sie sonst wohl nicht gestoßen wären. Man kann also die päd-

agogischen Romane geradezu eine Pädagogik für Laien nennen. — Diese Romane bringen insofern zu den Lehrbüchern und wissenschaftlichen Werken der Pädagogik eine Ergänzung, als sie die Theorie in praktische Beispiele umsetzen und außerdem eine Fülle von interessanten Einzelheiten aus der Geschichte des Erziehungswesens erzählen.

Es darf nun bei der Betrachtung dieser Romane nicht meine Aufgabe sein, sie zu zerpflücken und aus ihnen wieder eine Theorie zu konstruieren, ein System der Pädagogik des letzten Drittels des 18. Jahrhunderts gewinnen zu wollen. Das wäre unnötig. Meist haben die hier erwähnten Schriftsteller selber auch theoretische Werke der Pädagogik geschrieben. Es fehlt also nicht an solchen Theorien. Ferner soll hier ja die Pädagogik für Laien in jenen Jahrzehnten betrachtet werden, und für die ist gerade das Beispiel das Charakteristische. Darum muß ich bei jedem Roman das Beispiel, den Verlauf der Entwicklung, der Bildung, der Erziehung der Hauptperson der Geschichte in den Mittelpunkt meiner Darlegungen stellen und als geschlossene Einheit erhalten. Für eine ganze Anzahl der hier besprochenen Werke ist das auch deshalb nötig, weil sie heute unbekannt und nur noch in wenigen Exemplaren vorhanden sind.

Da ich hier in dieser Arbeit also keine Systematik der Pädagogik zu erarbeiten habe, bleibt nur übrig, an Hand der Romane und romanhaften Darstellungen das ungemein rege Leben, die vielfach sich kreuzenden Strömungen und das Ringen um die Probleme in der Pädagogik jener Jahre aufzudecken.

2. Romanhafte Darstellungen, die die Privaterziehung der vornehmen Stände behandeln.

Joh. Georg Heinrich Feder (1740—1821).

Der neue Emil.
oder
von der Erziehung nach bewährten Grundsätzen.
A teneris adsuescere multum est.
Dritte Auflage.
Erlangen, verlegt bei Wolfgang Walther 1774.
Der 2. Teil in 1. Auflage 1775.

Die vornehmen Stände pflegten im 18. Jahrhundert durchweg ihre Kinder privat durch Hofmeister unterrichten zu lassen. Die Hofmeister waren meist Theologen, die namentlich seit Aug. Hermann Franckes Wirken in Halle für ihren Lehrerberuf vielfach auf der Universität vorgebildet wurden. Oft übernahmen auch die ausbildenden Professoren die Vermittelung solcher Hofmeisterstellen. Gellert in Leipzig und J. G. H. Feder in Göttingen wurden zu diesem Zweck gern in Anspruch genommen. Feder hatte das besonders seinem Hofmeisterroman „Der neue Emil" zu verdanken. Dieses Buch war einmal bestimmt, den Hofmeistern Anleitung für ihre Erziehungs- und Bildungsarbeit zu geben und sollte ferner durch seine romanhafte Darstellung auch die vornehmen Eltern anregen, sich mit Erziehungs-, Bildungs- und Hofmeisterfragen zu beschäftigen.

Der 1. Teil des Romans, der dem Freiherrn von Seckendorf gewidmet ist, kam 1770/71 zum ersten Male heraus und zwar anonym. Die Autorschaft Feders steht aber fest. Der 2. Teil des Werkes erschien 1775 und war einer „verehrungswürdigen Mutter" gewidmet.

Feder war eines Pfarrers Sohn und wurde in dem bayreuthischen Dorf Schornweißach bei Neustadt an der Aisch geboren. Er studierte in Erlangen Philosophie und Pädagogik und war von 1760—1765 Hauslehrer in der Familie des Freiherrn v. Wöllwarth auf Polsingen an der schwäbischen Grenze. Hier sammelte er seine Erfahrungen für den „neuen Emil". Dann wirkte Feder drei Jahre als Professor am Casimirianum in Koburg. Von 1768—97 war er Philosophieprofessor

in Göttingen und vertrat im wesentlichen einen philosophischen Realismus, der sich an John Lockes Empirismus anlehnte. Er ließ einige Erziehungsschriften im Druck erscheinen, darunter auch seine „Aphorismos paedagogicos", die er zur Grundlage von Disputationen nahm. Feder hatte bei diesen Disputationen die Nebenabsicht, junge Leute nach ihren Fähigkeiten und Gemütseigenschaften kennen zu lernen, die er als Hofmeister empfehlen konnte. — Feder kritisierte Kants idealistischen Standpunkt in der „Kritik der reinen Vernunft" und hatte eine andere Auffassung über „Raum und Kausalität". Dadurch wurde er in einen Gelehrtenstreit mit Kant und dessen Anhängern verwickelt, der für ihn zur „Amputation des Autor- und Dozentenruhms" (D 5; 129) führte. Er gab daher seine Professur auf und übernahm 1797 das Direktorat des Georgianums in Hannover, das er von einem Pageninstitut zu einer anerkannt guten höheren Schule umwandelte. Diese Erziehungsanstalt wurde aber 1810 von der westfälischen Regierung geschlossen. Von 1815 bis zu seinem Tode 1821 hatte er das Direktorat der Hofschule in Hannover inne. —

Schon der Titel des „neuen Emils" verrät, daß wir es mit einem Werk zu tun haben, das durch Rousseaus „Emile" angeregt wurde. In seiner 2. Widmung schreibt Feder an seinen alten und hochgeschätzten Freund Lepper, einen verdienstvollen Hofmeister: „Den ersten Gedanken zum ‚neuen Emil' gaben Sie mir in einem Ihrer Briefe, wo Sie über den bekannten Emil des Rousseau das Urteil fälleten, er verdiene nicht verbrannt, sondern ausgebrannt und zu einem neuen Werk umgeschmolzen zu werden. Ganz war dies nun wohl die Absicht bei meinem ‚neuen Emil' nicht. Aber doch zum Teil." In seiner Autobiographie (D 5; 84) schreibt Feder, daß er mit dem „neuen Emil" beabsichtigte, vor einigen Fehlern zu warnen, die er selber als Hofmeister begangen hätte, daß er das Gute des Rousseauschen Emiles mehr in Umlauf bringen und durch Absonderung des allzu Idealischen anwendbar machen wollte. Er gesteht, daß die Originale zu seinem „Emil" größtenteils ein Herr von Seckendorf und dessen Hofmeister Lepper gewesen seien, mit denen er in den ersten Jahren seiner Hauslehrerzeit Umgang gehabt hätte. Er selbst und seine Zöglinge Wöllwarth kämen im Roman nur episodisch vor.

Der „neue Emil" bringt im wesentlichen eine Theorie der Psychologie, der Erziehung und des Unterrichts, die ein rechter Hofmeister kennen muß. Das Kleid des Romans ist nur ganz dürftig. Der erste Teil berichtet von der Erziehung Emils bis ins 14. Jahr, der 2. Teil bis

zum Abschluß der Universitätsjahre. Ein Hofmeister erzählt in der Ichform, wie er vom Minister Grafen G., der sich auf seinen Gütern in Westfalen aufhielt, für die Erziehung seines vierjährigen Sohnes geworben wurde und von dem Vater weitgehende Freiheiten in den Erziehungsmaßnahmen erhielt.

Er berichtet, daß sein Zögling Emil bisher von der französischen Pastorenwitwe H. erzogen worden war, von ihr eine Menge französischer Wörter und Redensarten gelernt hatte und schon deutsch lesen konnte. Auch der Same der Religion war schon in das junge Gemüt gelegt worden, ganz im Gegensatz zu Rousseau. — Dem Nachahmungstrieb, der in der Natur des Menschen liegt, verdankte Emil in diesem Alter seine Kenntnisse und Fertigkeiten. Von ordentlichen Lehrstunden wurde noch abgesehen. Des Hofmeisters erste Sorge war, sich die Liebe seines Zöglings zu erringen. Bei Verfehlungen des Kindes entschloß er sich im Rousseauschen Sinne für die natürliche Strafe. Es erschien ihm wichtig, die Aufmerksamkeit seines Zöglings auf die Schönheit der Natur zu lenken. Sie ließen keinen schönen Tag vergehen, ohne etliche Stunden in einem Garten oder auf dem Felde zuzubringen. Er gewöhnte Emil daran, etwaigen Befehlen blindlings zu gehorchen, und vermied bewußt, dem Kinde eine fremde Form aufzuzwingen. —

Nun läßt Feder seinen Hofmeister psychologische Erörterungen anstellen, und zwar zunächst eine Untersuchung über die Ursachen des Unterschieds der menschlichen Erkenntnisfähigkeiten. Er huldigt der Milieutheorie, indem er mutmaßt, daß die Bestimmung des Genies zwar auch auf „die inneren Dispositionen" gegründet sei, daß aber „die äußerlichen Ursachen wahrscheinlicherweise das meiste dabei tun" (71). — Dann stellt der Hofmeister die Frage: Liegt der Unterschied der Erkenntnisfähigkeit im Körper oder in der Seele? und meint, auf die moralischen Ursachen, auf die Umstände, die den Willen erwecken, käme es doch hauptsächlich an. — Die menschliche Seele definiert er als den „besseren Teil von uns, in welchem unser Denken und Wollen vorgeht und alle unsere Vorstellungen und Begierden zusammenkommen" (49), als „das Subjekt des Bewußtseins, dem nur zukommt, wahrzunehmen und zurückzuwirken" (75). — Nun fordert er vom Erzieher: Das Innere der Seele deines Zöglings mußt du kennen. Folge seiner Neigung, seinen Anlagen. Schaffe ihm Lust zum Lernen. Gewöhne ihn an körperliche Unempfindlichkeit, damit die Seele nicht so oft gestört wird. Gib Bewegung, damit der Lauf

der Säfte befördert wird. Laß keinen Trieb zur Unmäßigkeit aufkommen. — Im Anschluß an diese Darlegungen sagt er, was er unter Neigungen, Begierden und Trieben des Menschen versteht. Aus niedrigen Trieben sollen edle Neigungen werden. Tugend und Weisheit werden als Ziel der menschlichen Bildung aufgestellt. Der Mensch kann der Religion nicht entbehren, um tugendhaft zu werden. In humanistischer Weise wird behauptet — allerdings nicht ohne Einschränkung —, durch die Erfahrung sei bewiesen, daß die Menschen durch Künste und Wissenschaften zärtlicher, sympathetischer, gefälliger, enthaltsamer gegen die groben Unmäßigkeiten, mit einem Wort menschlicher werden. Gesellschaften, Lektüre, auch Jagd und Musik werden als Mittel zur Überwindung von bösen Neigungen empfohlen. Bei dringender Gefahr ist es notwendig, Gewalt anzuwenden. —

Als Emil 5 Jahre alt war, hielt es sein Hofmeister für nötig, ihn zum Studieren anzuregen und es ihm im Gegensatz zu Rousseau zur Arbeit zu machen. Er begann mit jenen Künsten, zu welchen die Nachahmung anleitet, mit Musik und Zeichnen. — Dann wurde Emil zur deutschen und französischen Sprache geführt. Latein vor dem 9. und 10. Jahre hielt der Hofmeister nicht für gut. — Das Lesen machte die ganze Unterweisung zu einer Art Ganzheitsunterricht, der viele Absichten auf diese Weise miteinander verband. Der Hofmeister lehnte die Methode des Systems als Weg für seinen Unterricht ab. — Im Religionsunterricht wurden nur die Historien gelesen; klassische Sprüche der heiligen Schrift, leichte Verse aus erbaulichen Liedern kamen dazu. Vorzüglich ließ sich's der Hofmeister angelegen sein, Emil durch sein Beispiel zur wahren Gottesfurcht und zur Verrichtung des Guten zu gewöhnen. — Durch das Lesen wurde der Zögling auch in die Historie und in die Geographie eingeführt. — Dann lernte Emil das Schreiben. Er verfiel in Rousseauscher Art von selbst darauf. — Als der Knabe 8 Jahre alt war, dauerte der Unterricht vormittags und nachmittags je zwei Stunden. — Der Hofmeister war nicht gesonnen, Emil auf Kosten seiner Gesundheit zum Gelehrten zu machen. Weite, ermüdende Spaziergänge, Gewöhnung an Kälte, Wind und Regen, einfache Kost, aber alles ohne Gefährdung, dienten dazu, ihn abzuhärten. Bewegungsspiele wurden getrieben. — Leider hatte Emil keine Kameraden. Die Bauernjungen und die jungen Adligen der Nachbarschaft kamen dafür wegen des schlechten Einflusses, den sie auf den Zögling hätten ausüben können; nicht in Frage. Der Umgang Emils beschränkte sich nur auf seine zwei Schwestern,

seinen Erzieher und einige erwachsene Personen. Seinen Eltern strebte er nach in der Pflicht des demütigen Wohltuns an Armen.

Das zweite Buch trägt das Motto: Gestit paribus colludere et iram colligit, ac ponit temere; et mutatur in horas. Der Hofmeister meinte, es sei gut, daß schon der Knabe, solange er noch seinen Führer zur Seite habe, an Erscheinungen des Strafbaren, des Unrechts in der Welt gewöhnt werde. — Nun folgen einige Anmerkungen über den ersten Unterricht in den schönen Wissenschaften. Dem Unterricht in der Historie und der Geographie wurden ordentliche Lehrbücher zu Grunde gelegt. Landkarten, historische Tabellen und Abbildungen von Personen und Begebenheiten hingen im Vorzimmer. Geschichte wurde im Gegensatz zu Rousseau durchaus in den Vordergrund gerückt. Der Erzieher brachte lateinische Originale zur Historie herbei und schuf so die Gelegenheit, dem Zögling den wahren Beweggrund zu erklären, warum man die lateinische Sprache lernen müsse. Es kam dem Lehrer darauf an, durch die Lektüre der alten Klassiker den Geschmack, den Verstand und das Herz zu bilden. Er war fest entschlossen, seinen Lehrling vom Lesen der neueren Schriftsteller solange zurückzuhalten, bis sein Geschmack vorher recht antik geworden wäre. Die Mode wollte allerdings, daß man sich bald zu den neuern Schriftstellern wendete. Der Hofmeister aber meinte, das verursache seichte Gelehrsamkeit, Geschmack am Gesuchten und Unnatürlichen. — Im Christentum mußte Emil jetzt die Ordnung des Heils im Zusammenhang lernen. Es wurden ganze Bücher der Bibel durchgelesen und Unterredungen darüber angestellt. — In der Arithmetik und in der Geometrie wurden nach der Methode der Selbsttätigkeit nur die nötigsten und leichtesten Aufgaben gelöst. Der Hofmeister hielt es für Torheit, Knaben und Jünglingen nach den Regeln der Logik die Kunst des Denkens lehren zu wollen.— Philosophie kam zu allerletzt. „Sammelt erst Fragmente bei den Männern, die mit dem Geiste der Philosophie geschrieben haben. Erweitert erst seine historische Erkenntnis, ehe ihr mit ihm das Allgemeine in den einzelnen Dingen und Fällen aufsuchen wollet!" (208). — Musik und Zeichnen wurden fortgesetzt. — Über dem Studieren gingen das Vergnügen der kostbaren Jugendjahre, die Sorge für den Körper nicht verloren.

Emil hatte das 13. Jahr vollendet. Es fehlte ihm an Umgang mit seinesgleichen. Da kam es zur ersten mehrwöchigen Reise zum Baron von O. nach S. Der hatte zwei Söhne, von denen der älteste so alt war wie Emil. Emils Hofmeister freundete sich mit dem Hofmeister des

Hauses an. Sie beredeten sich oft über ihre pädagogische Aufgabe und sprachen über die verschiedenen Typen von Hofmeistern und über ihre wirtschaftliche und gesellschaftliche Stellung. — Die Hofmeister besuchten mit ihren Zöglingen die benachbarte markgräfliche Residenz, um die Gelegenheit nicht zu versäumen, ihre Schüler mit einer fürstlichen Hofhaltung bekannt zu machen.

Beim Abschied von S. machte der Hofmeister L. den Vorschlag, als „kleine Akademie" auf dem Lande zusammenzubleiben. Emils Hofmeister dachte nun diesen Plan einer Ritterakademie auf dem Lande nach allen Richtungen hin durch. Privaterziehung und öffentlicher Unterricht haben für adlige Knaben ihre Unvollkommenheiten und ihre Vorzüge. Bei der Erziehung bis ins 14., 15. Jahr verdient das Land den Vorzug vor der Stadt. Aber die Erziehung eines Mannes, der in die Welt soll, kann auf dem Lande nicht vollendet werden. Ein einziger Lehrer besitzt nicht Fähigkeit und Kraft genug, alles zu verrichten was zur vollständigen Erziehung eines jungen Edelmannes, bis er mit Nutzen eine Universität beziehen kann, erforderlich ist. Darum ist es richtig, wenn sich 3 bis 4 benachbarte Adelsfamilien ihrer 6 bis 10 Söhne wegen zusammentun, um solche Ritterakademie mit 3 bis 5 Hofmeistern zu gründen. Der Plan wird nun nach Unterbringung, Finanzierung und Beköstigung erläutert. Zwei Klassen werden dann unter den Schülern gebildet. Die unterste Klasse umfaßt die Unter-Zehnjährigen. Sie treiben: deutsch und französisch Lesen und Übersetzen, Kalligraphie, die Anfänge in der Historie, Geographie und Theologie und spielender Weise Latein. Die oberste Klasse, die bis zum Beginn des Universitätsstudiums führt, beschäftigt die Knaben mit Historie, Geographie, Theologie, Naturhistorie, Geometrie, Arithmetik, Lesen französischer und lateinischer Schriftsteller, schriftlichen Übersetzen, Orthographie und Briefschreiben. Das Latein liegt in den ersten Stunden des Tages, Musik und Tanzen in den Rekreationsstunden, Zeichnen aber in einer besonderen Lehrstunde. In der Zeit vor dem Abendessen werden Zeitungen und Broschüren durchgesehen, Blumen, Steine und Schmetterlinge gesammelt, kleine Konzerte und Spaziergänge veranstaltet usw. Nach dem Abendessen geht zusammen, was sich zusammen schickt. Zwei Nachmittage sind von Lehrstunden frei. Da werden Werkstätten besucht, Tänze abgehalten, Staatsvisiten abgestattet und Exkursionen gemacht. Zu den zwei wichtigsten Geburtstagen im Orte werden Übungen im lauten Vorlesen, im Schauspiel und im Reden veranstaltet.

Nach der Heimkehr von S. wurde zu Hause dann mit Emil die Naturhistorie systematisch betrieben. Sie sollte der philosophischen Wissenschaft vorhergehen. — Außerdem lernte Emil in täglich 1 bis $1^1/_2$ Stunden das Schreinerhandwerk, um ihm Achtung vor dem Arbeitertum beizubringen. Jetzt wurden auch deutsche Dichter gelesen, die Jagd und das Billardspiel gepflegt.

Der Hofmeister wußte, daß ein großer Teil der Erziehung außer seiner Gewalt lag. Das, was leblose Dinge und andere Menschen zur Bildung seines Zöglings beitrugen, war nicht weniger wirksam, als was die eigentliche Erziehung tat. Von der geschlechtlichen Aufklärung hielt er nicht viel. Er suchte seinen Schüler vor Ausschweifungen zu bewahren, indem er mit seinem Weggange drohte, an die Vernunft appellierte, ihn zu rühren versuchte und von Gott sprach, der alles sieht.

Der zweite Teil des Romans beschreibt Emils Erziehung und Bildung von seinem 15. Lebensjahre bis zur Beendigung seiner Universitätsstudien. Die beste Erziehungshilfe in der Pubertätszeit gewährt die Religion, da sie zur Weisheit, Tugend und Glückseligkeit führt. Emil erhielt jetzt täglich eine Stunde Religionsunterricht durch einen Pfarrer. Der Hofmeister suchte außerdem durch philosophische Betrachtungen, die er für Emil aufgeschrieben hatte, die vernünftigen Grundlagen der positiven christlichen Religion aufzudecken. Dieser Aufsatz des Hofmeisters steht dem Glaubensbekenntnis des savoyischen Vikars in Rousseaus „Emile", der die natürliche Religion vertritt, gegenüber.

Emils Studienplan für die folgenden Jahre war aufgebaut nach der Idee einer „gymnastischen Enzyklopädie" (92). Der Hofmeister teilte das gesamte Wissen und Können nach Sachen und Zeichen in Realkenntnisse und Zeichenkenntnisse ein und widmete dem Unterricht in diesen Disziplinen die ersten Morgenstunden. Daran schloß sich dann der Unterricht im Lateinischen, Französischen und Italienischen. Für Deutsch waren keine Lehrstunden angesetzt. Die 4. Stunde wurde der Geschichte und der Geographie eingeräumt. Die Geschichte trat immer mehr in den Mittelpunkt des gesamten Unterrichts. In der 5. Vormittagsstunde erhielt Emil Unterweisung in der Geometrie und in der Baukunst. Die körperliche Erziehung bestand im Fechten, Reiten, Tanzen und in Wanderungen. Alle Woche mußte Emil einen Aufsatz anfertigen in Form freier Abhandlungen, von Auszügen, Berichten und Beschreibungen. — Ein längerer Aufenthalt in der Residenz festigte den heranwachsenden Junker in den gesellschaftlichen Sitten. Dieser

Federsche Plan ist, wie Mangelsdorf 1779 in seinem „Versuch einer Darstellung der Geschichte der Erziehung" angibt, an einigen Orten verwirklicht worden. —

Als Emil 17 Jahre alt war, bezog er in Begleitung seines Hofmeisters die Universität. Sein Mentor stand ihm als Studienberater und in der Wirtschaftsführung zur Seite. Zu der geplanten großen Auslandreise nach Abschluß der Studien kam es nicht mehr, da der Hofmeister sich von seinem Junker trennen mußte. Gespräche zwischen zwischen Emil und seinem Erzieher über die idealen männlichen Eigenschaften beendigen Emils Erziehung.

Am Ende des Werkes geht sein romanhafter Charakter vollständig verloren. Feder bringt noch uneingekleidet die Zusammenstellung einiger Grundsätze für die Erziehung eines Kindes bis zum 4. Lebensjahr. Bezüglich der „Frauenzimmererziehung" weist er auf D. Millers Schrift „Grundsätze der Erziehung" und auf Prof. Zobels (Frankfurt Oder) Buch von der Erziehung hin. Im letzten Kapitel gibt Feder den Rat, die von den Gymnasien zur Universität abgehenden jungen Leute einer Prüfung zu unterziehen und diejenigen samt ihren Lehrern mit einem Preise auszuzeichnen, die dabei am besten bestehen. — Für die Ausbildung künftiger Regenten rät er, sie nicht am Hofe, sondern bei häufigem Wechsel der Gegend in Landstädten zu erziehen. —

Feders „Emil" ist viel kürzer und straffer als Rousseaus. Er bringt über die Erziehung des Säuglings und über die Mädchenerziehung nur Buchnachweisungen. Feders Werk hat eigentlich gar keinen rechten Abschluß. Ihm fehlt die Ursprünglichkeit und Neuheit der Gedanken, die Rousseaus „Emile" auszeichnen. Er ist nicht so radikal in der Betonung der negativen Erziehung und des „Naturevangeliums", sondern räumt der Unterweisung doch einen großen Einfluß ein, betont im Gegensatz zu Rousseau den Bildungswert der Antike, der Geschichte und der Religion schon für den jungen Zögling.

Während Rousseau seine Psychologie gelegentlich, immer im Anschluß an die Entwicklungsstufe seines Zöglings bringt, stellt Feder seine psychologischen Lehren in Form eines über 100 Seiten langen Abschnitts zusammen, ohne auf das altersmäßige Fortschreiten Emils Rücksicht zu nehmen. Seine Psychologie gipfelt in der Darstellung der erziehlichen Beeinflussung der Triebe, Begierden und Neigungen, damit aus ihnen ein fester Wille erwachse. Der Gewöhnung und der Erzeugung von bestimmten Vorstellungen traut er dabei das meiste zu. Feder hat in den Jahren 1779 bis 1793 auch eine „Untersuchung über den

menschlichen Willen" in vier Teilen veröffentlicht. Er betonte also dem damals in der Psychologie herrschenden Intellektualismus gegenüber das Gefühls- und Willensleben. Man würde ihn darum heute einen Voluntaristen nennen. Da er lehrte, daß die Vorstellungen im Gefühls- und Willensleben das entscheidende, bedingende Moment seien, daß aber umgekehrt der Wille die Macht habe, große Veränderungen in den Vorstellungen und Urteilen zu bewirken, bewegte er sich in den Ansichten der damaligen philosophischen Klasse der Berliner Akademie, wie sie besonders von Sulzer vertreten wurde. Wöhe weist darauf hin, daß Ch. Bonnets psychologische und Boerhaves physiologische Einflüsse auf Feder bedeutend waren, und daß die gegen die Vorherrschaft der Vorstellungen gerichtete Tendenz der Leibnizschen Philosophie vor allem in Feders psychologischen Untersuchungen fruchtbar wurde. Es ist das hohe Verdienst des Zeitalters der Aufklärung, die Erörterung psychologischer Fragen eingeleitet und die Beachtung seelenkundlicher Gesetze in der Erziehung und im Roman betont zu haben. Im „Neuen Emil" sehen wir den Versuch eines Wissenschaftlers, psychologische Erkenntnisse weiteren Kreisen zu erschließen und Lehrer und Eltern der vornehmen Stände anzuregen, ihre erzieherischen Maßnahmen auf psychologischer Überlegung zu begründen. Diese pädagogische Psychologie für Laien hat Feder hier in lehrbuchhafte Form gekleidet. Ihre Anwendung auf das praktische Beispiel ist nicht sinnfällig zur Darstellung gekommen. Wenn Feder seinen Emil zu einem Menschen erziehen will, der in die Welt soll, wenn er den Plan einer Ritterakademie durchdenkt und Tanz, Konzert, Staatsvisiten, Zeitungslektüre usw. mit in die Ausbildung einbezieht, so huldigt er der sogenannten „galanten Bildung". Diese Betonung der Diesseitigkeit, der Nützlichkeit und der Freiheit, dazu die von Rousseau übernommenen pädagogischen Grundsätze Feders finden wir dann auch bei den Philanthropen wieder. Daß man den aufklärerischen Philosophen Feder daher auch zu den Philanthropen rechnet, ist nicht verwunderlich, zumal er nach dem Erscheinen seines „Emil" auch vielfache Beziehungen zum Philanthropismus hatte. Er stattetet dem Basedowschen Philanthropin in Dessau, dem Campeschen Philanthropin in Trittow bei Hamburg, dem Abt Resewitz vom Kloster Bergen in Magdeburg, der Salzmannschen Erziehungsanstalt in Schnepfenthal einen Besuch ab. Sein eigener Vetter wurde später Direktor des Philanthropins in Dessau (D 5; 295). Vor allen Dingen aber ist Feders Georgianum in Hannover selber zu den von den philanthropischen Gedanken beeinflußten Schulgründungen

zu rechnen (D 25; 21/23). Mit seinem Bildungsideal schließt sich Feder aber durchaus der Tradition der Göttinger Universität an, an der er ja viele Jahre wirkte. Die Abkehr von der kirchlichen Orthodoxie, wie sie die Aufklärung betrieb, und das Bedürfnis einer neuen menschlichen Ethik leiteten zu einem tieferen Verständnis des antiken Lebensgehaltes. Der Ausgangspunkt dieser neuen Hinwendung zur Antike war die erst 1734 gegründete Universität Göttingen, die durch ihre ausgezeichneten Lehrer, ihre Institute und durch den freieren Geist der wissenschaftlichen Forschung bald eine der modernsten und führenden Hochschulen in Deutschland wurde, auch auf dem Gebiete der Pädagogik. Sie war im Kampf gegen das preußische Halle begründet worden und bewies diese gegensätzliche, fortschrittlichere Stellung der Konkurrentin (Thomasius, Francke, Wolff) gegenüber auch in der Lehre über Erziehung und Unterricht. Durch Gesner und Heyne veranlaßt, strebte man in Göttingen danach, dem Lehrerstande eine vertiefte wissenschaftliche Bildung im Sinne des Neuhumanismus zu geben. Auch Feder will Urteil und Geschmack, Geist und Einsicht, Herz und Gemüt an den alten Klassikern bilden. Eine politische und nationale Erziehung liegen nicht im Blickpunkt seiner Bestrebungen. Auch eine Erziehung durch die Kameradschaft für die Kameradschaft, durch die Gemeinschaft für die Gemeinschaft erörtert er nicht. Sein Plan der Ritterakademie ist mehr von seiten des Lehrers gesehen als von seiten des Schülers. Irgendwie ein berufliches Ziel schwebt ihm nicht vor, genau wie Rousseau nicht.

Während das letzte Drittel des 18. Jahrhunderts pädagogisch gerade durch die Auseinandersetzung zwischen dem Philanthropinismus und dem Neuhumanismus charakterisiert ist, finden wir in Feder beide Strömungen vereinigt. Das ist das Kennzeichen des fränkischen Reformkreises, dem, wie Wöhe angibt, außer Feder noch Gottl. Christoph Harles (Bayreuth — Erlangen — Koburg), Georg Friedrich Seiler (Bayreuth), Georg Adam Dillinger (Nürnberg), J. P. Miller (Ulm), Joh. Paul Sattler (Nürnberg) und Joh. Sigmund Stoy (Nürnberg) angehörten, und der in der Geschichte des Philanthropinismus bisher ungenannt blieb, Stoys und Feders wegen aber doch verdient, berücksichtigt zu werden. Es ist zu beachten, daß der Begründer des Neuhumanismus Joh. Matth. Gesner auch aus der Nürnberger Gegend stammt. —

Feder schloß seinen neuen „Emil" mit einem Ratschlag für die Prinzenerziehung. Von einer Prinzenerziehung handeln die beiden nachstehend betrachteten romanhaften Darstellungen.

Joh. Bernhard Basedow (1724—1790).

Agathokrator:
oder von
Erziehung künftiger Regenten
nebst Anhang und Beilagen.
Zur elementarischen Bibliothek. Mit Kurfürst. Sächs. gnädigstem Privileg.
1771. Bei des Verfassers Freunden und in Kommission bei C. Fritsch in Leipzig.

J. Bernhard Basedow ist der bekannte Philanthrop. Er ist, wie Pinloche nachgewiesen hat, weniger von Rousseau abhängig, als man gewöhnlich annahm. Der Deutsche war schon vor dem „Emile" des Franzosen als pädagogischer Reformer und Schriftsteller aufgetreten. Comenius, Locke und La Chalotais hatten ihn mit ihren Ideen am stärksten beeinflußt. Basedow war aber dann geschickt genug, den von Rousseaus „Emile" erzeugten günstigen Wind zu benutzen, seiner Strömung zu folgen, um seinen eignen Ruhm zu begründen.

Aus dem Untertitel dieses Buches „von Erziehung künftiger Regenten" ist schon zu ersehen, daß es sich hier um die Darstellung einer Prinzenerziehung handelt. In der Vorrede sagt der Verfasser selber, daß dieses Buch nur eine Vervollständigung und gänzliche Umarbeitung jenes Planes von einer Prinzenerziehung ist, der schon in der ersten Ausgabe seines Methodenbuches, erschienen 1770, abgedruckt war. Schon dieses Selbstgeständnis Basedows verrät, daß der „Agathokrator" mehr eine theoretisch-pädagogische Erörterung ist als eine romanhafte Dichtung. Basedows Methodenbuch war, wie sein vollständiger Titel „für Väter und Mütter der Familien und Völker" anzeigt, schon als eine Anleitung für Laien zur Erziehung ihrer Kinder gedacht. Der IV. Abschnitt dieses Werkes handelt von der Erziehung und dem Unterricht der Prinzen. Diesen Teil hat er nun mit seinem „Agathokrator" in eine für Laien noch gefälligere Form gebracht. Allerdings gibt er auch hier keine ausführlichen beispielhaften methodischen Winke, sondern beschränkt sich im wesentlichen nur auf Angaben, was mit dem Prinzen getrieben werden soll.

Aus der Vorrede, dem Anhang und den Beilagen des „Agathokrator" gewinnt man den Eindruck, daß die Veröffentlichung dieses Buches mehr einen propagandistischen, wirtschaftlichen Zweck gehabt hat als einen pädagogischen. Basedow hoffte, wenn der „Aga-

thokrator" der Weltbürgerschaft und vornehmlich den Fürsten einige Dienste leistete, durch die Hilfe dieser Kreise bald in den Stand gesetzt zu werden, das „allgemeine Schulwesen der gesitteten Stände" zu verbessern, namentlich „ein solches Seminar und einen solchen Naturalien-, Kunst- und Schulhandel, von deren Dasein die Verbesserung des Schulwesens abhängt (VI)," einrichten zu können. Er hatte eine Anzahl Exemplare des „Agathokrator" auf starkem holländischem Papier drucken lassen, die er je nach dem Vermögen der Käufer für 10, 20 etc. 100 usw. Dukaten zu verkaufen beabsichtigte. Auf diese Weise wollte er zu Geldmitteln kommen, um die Verbesserung des Schulwesens beginnen zu können. Auch die häufigen Hinweise auf sein Methodenbuch und sein Elementarwerk bezeugen den propagandistischen Zweck dieser Veröffentlichung. Basedow hielt eine gute Prinzenerziehung für den Anfang der Reform des gesamten Schulwesens und für den Anfang der heraufziehenden Glückseligkeit der Menschheit. Er versetzt uns mit diesem Buch in das unbekannte Land Alethinien und beschreibt die Erziehung des späteren Königs Agathokrator II.

Der prinzliche Zögling war das erste Kind seiner Eltern. Schon vor seiner Geburt ließ sich sein Vater Agathokrator I. von denjenigen seiner Räte und Hofleute, von denen das Gerücht sagte, daß sie in der Erziehung ihrer Kinder glücklich gewesen wären, Ratschläge und Schriften über Kinder- und Prinzenerziehung geben. Die Königin Sophronia wurde vom Leibarzt beraten. — In den ersten Lebensjahren des Kronprinzen war der Leibarzt der einzige Oberhofmeister. „Diesem Manne wurde zum Nutzen künftiger Zeiten befohlen, nicht nur ein Tagebuch von seinem Verfahren mit dem Prinzen zu halten, sondern auch die in der allgemeinen menschlichen oder in der besonderen Natur des Prinzen und in den Zufällen gegründeten Ursachen anzugeben" (17). — Aus diesem Tagebuch werden nun einige Ausschnitte bekanntgegeben.

Der Leibarzt hatte in Ansehung der Nahrung, der Kleidung, der Wohnung, der Bewegung, des Nachtlagers und der ganzen Lebensart des Prinzen der Verweichlichung vorgebeugt. — Zur Bedienung des Prinzen wurden nur solche Personen zugelassen, die ihren Schrecken und ihren Zorn nicht äußerten. — Übertretungen der vorgeschriebenen Ordnung wurden bei Bedienten und beim Prinzen als Krankheit behandelt. Die „Aufwärter" hatten in allen Dingen nach dem Willen des Prinzen zu verfahren. Bei törichten Befehlen hatten sie es so einzurichten, daß törichte Folgen eintraten und umgekehrt. Die „Gesell-

schafter" d. i. Lehrer dagegen standen zu dem Prinzen weder im Vorgesetzten- noch im Bedientenverhältnis. Der Leibarzt setzte voraus, „daß ein Prinz zu allen ihm notwendigen Übungen und Fertigkeiten der Seele und des Leibes bloß durch den Trieb der Nachahmung, durch Abwechslung der vor Augen stehenden Gegenstände, durch die Einrichtung seines Aufenthaltes, durch zufällige Gespräche seiner Gesellschafter, durch veranstaltete Bedürfnisse, durch bedachtsam an ihn und andere ausgeteilte Lobsprüche und hernach durch das angenehme Gefühl seiner anwachsenden Vollkommenheit, ohne Befehl, Drohung und Strafe, vermittels lauter angenehmer Versuche und Bemühungen gelangen könne" (26/27). —

Der König Agathokrator I. hat so die Erziehung des Kronprinzen bis zu Ende seines 7. Jahres führen lassen. Während dieser Zeit beschäftigte er sich weiterhin mit Erziehungsfragen und mit dem Aufstellen eines Erziehungsplanes für den Kronprinzen. Basedow gibt einiges aus dem Erziehungsplan des Königs bekannt, den er aus einem schadhaften Manuskript genommen haben will.

Alle, die zur Erziehung, Aufwartung oder Gesellschaft des Prinzen herangezogen wurden, sollten in ihrem Stande vollkommene Menschen sein. Polyprakt, ein Herr von hohem Stande, wurde zum Oberhofmeister des Prinzen ernannt, weil es im ganzen Lande bekannt war, daß er aus der Erziehung seiner Kinder bisher sein Hauptgeschäft gemacht hatte, daß er alle Zwangsmittel verabscheute, und daß seine Kinder an Einsicht und Tugend die besten waren und dennoch alle von der Fürsehung diesem Alter bestimmten Freiheiten und Freuden genossen" (35/36). Polyprakt hatte dem Hofmeister seiner eigenen Kinder seiner Zeit Gelegentheit gegeben, drei Jahre lang sich auf sein Amt vorzubebereiten, an Kindern niederer Stände Versuche zu machen, und die Bedienten und Hausgenossen in vollkommener Kindererziehung zu unterweisen. Polyprakts zwei Söhne kamen, als der Vater zum Prinzen-Oberhofmeister berufen ward, an den Hof; ihr ehemaliger Hofmeister wurde „Gesellschafter" des Prinzen und ihr ehemaliges Gesinde prinzliche Dienerschaft. „Ohne einen solchen Oberhofmeister, ohne solche Informatoren, ohne solche mithelfenden Knaben und ohne eine solche Wahl von Leuten, die mit dem Prinzen umgehen, sagte der König in seinem Plane, wäre keine glückliche Prinzenerziehung möglich" (39). Schmeicheleien und Vergötterung des Prinzen waren verboten. Bis zum 10. Lebensjahre wurde jeder Verkehr, jedes Wort überwacht. Das wenige gelehrte Wissen, das ein Prinz bedarf, sollte ihm auf angenehme Weise

vermittelt werden. Der König bestimmte, daß seinem Prinzen eine zum Verstehen und Reden zureichende Fertigkeit in vier Sprachen beigebracht wurde. Vom 1. bis 4. Lebensjahre sollte er nur die Landessprache sprechen. Im 5. Jahre setzte die erste Fremdsprache ein, im 6. Jahre die zweite und im 7. Jahre die dritte. Jede Sprache sollte den gleichen Anteil an der Tageszeit haben. „Nicht aus Büchern", hieß es im Plan, „sondern aus Gesprächen und bei dem wirklichen Anblick der Gegenstände sollen meinen Prinzen die nötige Erkenntnisse verschafft werden" (44). Um die Beschaffung einer für vornehme Stände zureichenden Kabinettsbibliothek hatte sich der König bemüht. Die Lehrstunden der vier Lehrer zerfielen in zwei Teile: den zufälligen und den planmäßigen Unterricht. Genealogie und Heraldik gehörten zu den Lehrfächern. Jeder Lehrer mußte ein Buch schreiben über sein Fach, das nur für Prinzen berechnet war. Das mußte kurz und gut geordnet sein, sollte Literaturangaben enthalten und mußte in jedem Jahr auf den neuen Stand gebracht werden. Zu diesen vier Lehrern kamen die Meister des Schreibens, des Tanzens, der Tonkunst, des Reitens. Alle Woche hatte der Oberhofmeister eine Lehrerkonferenz abzuhalten. Weil Reiten und Tanzen vor den Augen des Volkes geschieht, so muß ein Prinz in diesen Künsten besonders bewandert sein. Regent und Adel müssen von den Landesprodukten, Manufakturen und Fabriken, ihrer Güte und der Art ihres Ursprungs durch Anschauung einige Kenntnisse haben. Proben und Modelle davon müssen im Realienkabinett stehen. Vom 11. bis 15. Lebensjahre sollen täglich zwei Stunden dem nötigen Anschauen der Werkstätten gewidmet sein. Der Prinz muß sein Land auf Reisen kennen lernen. Er soll zur Wertschätzung aller Stände erzogen werden und besonders diejenigen Tugenden pflegen, die einem Fürsten so leicht verloren gehen. Eine bloße historische Erkenntnis der Astronomie und mathematischen Geographie und Übung im Gebrauch eines Nachschlagebuches über diese Gebiete genügen. Vornehmlich die praktischen Teile der Geometrie, der Mechanik, der Baukunst sollen den Prinzen gelehrt, Geschichte des Vaterlandes und der eigenen Vorfahren muß besonders eingehend getrieben werden. Vaterländische Geographie ist wichtig. Moral und Lebenskunde soll der Prinz aus einem historischen Manuskript lernen, in dem Beispiele, Beweise, lehrreiche Geschichten über Revolutionen, Verschwendung und Kriege, über Fürstinnen und Maitressen, über Grausamkeiten usw. stehen. Einem Fürsten ist Wohlredenheit nötig. Er lernt sie von seinen Lehrern, aus Büchern, durch eigenes Schau-

spielen in Königsrollen, durch Betrachtung von wirksamen Worten. Ein Prinz muß Gerichtsprotokolle lesen, dann sein Urteil fällen und es mit dem Urteil der Richter vergleichen. Diese Übung kann im 9. Lebensjahr beginnen. Um Geiz oder Verschwendung zu verhüten, muß dem Prinzen Geld zur Verfügung gestellt werden, und zwar zu vorgeschriebenen und zu freien Zwecken. Dazu kommen Anweisungen über Etatgestaltungen. „Von der Übung eines Prinzen in den Kriegstugenden war das Manuskript des Königlichen Planes so schadhaft, daß ich wegen meiner Unerfahrenheit in dieser Sache nicht viel Merkwürdiges davon lesen oder erraten konnte" (85).

Eusebius, der Stammvater der Königlichen Familie, hatte kurz vor seinem Tode sein fürstliches Glaubensbekenntnis und die Geschichte der alethinischen Religion niedergeschrieben. König Agathokrator machte diese eusebischen Gedanken zur Vorschrift für den Religionsunterricht in der Prinzenerziehung und gebot, daß diese Religion nicht durch Auslegungen verfälscht würde. Agathokrator ließ seinen Sohn lehren, daß die „Menschenfreundschaft, die königlichste unter allen Tugenden" (164), Duldung jeder Religion fordere. Sein Prinz mußte in der Jugend zwar die alethinische Religion lernen, aber ohne theologische Gelehrsamkeit, ohne jedes Auswendiglernen und ohne Zwang zur Teilnahme an Religionsübungen. Aber der Wunsch zur Teilnahme sollte in ihm geweckt werden.

Auf den letzten 25 Seiten wird erzählt, wie dieser Prinz als König Agathokrator II. segensvoll regiert und gelebt hat. Davon interessiert uns hier nur, was er für die Erziehung tat. Es heißt dort S. 191/92: „Er stiftete ein ansehnliches Staatskollegium, welches durch Hilfe vieler Unterbedienten und anderer Mittelspersonen, durch Untersuchung eingesandter Vorschläge und durch Fürsorge für das Dasein der Werkzeuge die Vollkommenheit der häuslichen und öffentlichen Erziehung und Unterweisung befördern sollte". Im übrigen weist Basedow auf das Hauptstück des Methodenbuchs hin, das von der Staatsaufsicht über die Erziehunng handelt. —

Dieser 195 Seiten starken Erzählung sind dann noch 83 Seiten Anhänge beigefügt worden. Der wesentlichste Inhalt dieser Anhänge wurde eingangs schon angedeutet. Es ist ersichtlich, daß dieses Werk, literarisch gesehen, weniger wertvoll ist als Feders „neuer Emil". Die umfangreichen Beilagen, die langen Darlegungen der alethinischen Religion nehmen dem Werk die Proportion. Auch pädagogisch gesehen bilden Basedow und Feder Gegensätze. Feder begründet seine erziehe-

rischen Maßnahmen psychologisch. Er ist der neuhumanistisch beeinflußte Gelehrte. Basedow dagegen leitet seine bildnerischen Maximen von den Anforderungen ab, die der Beruf stellt. Er ist der Aufklärer, der Propagandist. Das Ideal der „galanten Bildung" verbürgerlicht er zu dem der praktischen Lebenstüchtigkeit und Nützlichkeit.

Basedow hat von Rousseau die Anwendung der natürlichen Strafen, die Betonung der Anschauung der natürlichen Dinge und Vorgänge bzw. ihrer Abbildungen und Modelle, die Erziehung in der natürlichen Religion übernommen. Im Gegensatz aber steht er zu Rousseau in seiner Forderung der Berufserziehung, der Erziehung in kleiner Gemeinschaft durch mehrere Lehrer und in der Betonung des frühzeitigen Geschichtsunterrichts. Die Forderung der staatlichen Schulaufsicht, mit der er sich die absolut regierenden Fürsten zu Freunden machte, verdankte er nach Pinloche dem französischen Rechtslehrer La Chalotais. Die Erziehung der fürstlichen Frau hat Basedow nicht berücksichtigt.

Rousseau hat in seinem „Emile" die Verbindung von Erziehung und Politik nicht hergestellt. Dagegen wird Basedow wegen seiner Betonung der Berufserziehung — und da in allererster Linie der Erziehung künftiger Regenten — und wegen seiner Forderung der Staatsaufsicht in den Schulen in der Geschichte der politischen Pädagogik immer genannt werden müssen. Eine Betonung der nationalen Belange in einer Fürstenerziehung ist selbstverständlich. Daher finden wir im „Agathokrator" die vaterländische Geschichte, Geographie, Wirtschaftsgeschichte und Religion in dem Lehrplan des jungen Prinzen.

Während in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts die Kindererziehung durchaus vom Grundsatz des Zwanges und der Autorität beherrscht wurde, traten in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts unter dem Einfluß der Aufklärung die führenden Pädagogen für Freiwilligkeit und Naturgemäßheit in der Jugendbildung ein. Sie suchten das Lernen lustbetont zu machen. Einer der ersten Vorkämpfer dieser Methode war Basedow. Er wirkte schon vor Rousseau in dieser Richtung. Auch in seinem „Agathokrator" erkennen wir ihn als solchen. Es war ein Verdienst Basedows, die Ideale des 18. Jahrhunderts in die Schulstube getragen zu haben. Seine Bestrebungen sind dem preußischen Staate, der zu der Zeit dieser neuen pädagogischen Bewegung sein Staatsunterrichtssystem eben aufgebaut hatte, für die innere Ausgestaltung der Schulerziehung zu gute gekommen. Basedows Verdienst war umso größer, als er diese Ideale auch für die Fürstenerziehung propagierte. Wenn eine Fürstenerziehung in unseren Zeiten

auch nicht mehr das öffentliche Interesse verdient, so gewinnt die Angelegenheit doch sofort ein anderes Ansehen, wenn man statt Fürstenerziehung — Führererziehung sagt. Die Erziehung des Führernachwuchses wird zu allen Zeiten ein wichtiges Problem bleiben. In diesen Gesichtspunkt gestellt, verdient auch der Lösungsversuch Basedows im 18. Jahrhundert unsere geschichtliche Aufmerksamkeit, ebenso wie der Versuch Wielands im „Goldenen Spiegel" und der Jean Pauls im „Titan".

Eine ausführliche romanhafte Darstellung der Fürstenerziehung bringt auch das im nächsten Abschnitt betrachtete Werk von Sintenis.

Christian Friedrich Sintenis (1750—1820).

Theodors glücklicher Morgen.

Hannover, bei den Gebrüdern Hahn.

Dieses Werk erschien wie Basedows Buch zuerst als theoretische Schrift, und zwar 1785 unter dem Titel „Theodor oder über die Bildung der Fürstensöhne zu Fürsten". Die stärkere romanhafte Einkleidung von 1789 bekam dann den Titel „Theodors glücklicher Morgen". Mir stand die 2., verkürzte Ausgabe vom Jahre 1801 zur Verfügung. Der Roman ist in zwei Teile gegliedert, ist viel umfangreicher als Basedows „Agathokrator", auch sorgfältiger in seiner Ausführung und romanhafter in seiner Gestaltung.

Die Persönlichkeit des Chr. Fr. Sintenis macht auch einen viel geschlosseneren Eindruck als Basedow. Er war ein wissenschaftlich gründlich durchgeschulter Mann mit vielseitigem Interesse und außerordentlichem Fleiß. Er lebte als Geistlicher, Kirchen- und Konsistorialrat bis an sein Ende in Zerbst und war als Mensch, Schriftsteller und Kanzelredner hochgeschätzt und weit bekannt. Pädagogisch gehalten sind von seinen Büchern besonders die Geschichten „Vater Roderich unter seinen Kindern", ein pädagogisches Volksbuch, und „Theodors glücklicher Morgen", ein Regentenspiegel. In einer pädagogisch stark interessierten und tätigen Pastorenfamilie aufgewachsen und offenbar anlagenmäßig mit einer blutvollen pädagogischen Ader begabt, hat das Schicksal Chr. Fr. Sintenis nicht ausdrücklich eine Zeitlang in die Stellung eines Berufspädagogen gebracht. Durch den Konfirmandenunterricht allerdings, der ihm besonders am Herzen lag, durch die Erziehung seiner eigenen 4 Söhne und 2 Töchter und durch seinen persönlichen und brieflichen Verkehr mit namhaften Pädagogen seiner Zeit (Rochow, Basedow, Salzmann, Wolke, Resewitz, Feder, Campe) stand er mit der pädagogischen Theorie und Praxis in enger Fühlung.

Sein Roman „Theodors glücklicher Morgen" versetzt uns an einen der kleinen norddeutschen Fürstenhöfe in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Dem edlen Fürstenpaare Adolf und Ulrike wurde ein Sohn geboren und Theodor genannt. Er blieb das einzige Kind seiner Eltern. Adolf nahm sich vor, seinen Sohn zu einem „guten Menschen" (5) zu erziehen. Die Fürstin nährte ihr Kind selbst und wirkte damit vorbildgebend auf ihre Umgebung. Theodor blieb die ersten sechs Jahre unter der Obhut seiner Mutter. Die Summe der Erziehungsvorschriften, die Adolf mit Ulrike gemeinschaftlich verabredet hatte, war, „den Knaben nichts Böses sehen und hören zu lassen, ihn an Leib und Seele gesund zu erhalten, vor erheblichem Schaden ihn zu bewahren, auf seine kleinen Unfälle aber nicht zu achten, ihn viel an die freie Luft zu bringen und noch mehr sich bewegen zu lassen, ihm reines Deutsch und richtige Aussprache zu lehren, jedem Aberglauben und Vorurteile den Zugang zu ihm zu versperren, ihn zwar als die einzige Hoffnung des Landes zu schätzen, aber keine Komplimente mit ihm zu machen, noch weniger ihm von seiner vornehmen Geburt und Bestimmung etwas vorzuschwatzen, sondern ihn schlechtweg Theodor zu rufen" (9/10).

Adolfs Plan bestand darin, „daß Theodor einer der gesündesten, stärksten, tätigsten, männlichsten, weisesten, edelsten und liebevollsten Menschen" werden sollte, den diese Nation aufzuweisen hatte (18).

Zum Hofmeister des Prinzen wurde Hofrat Rothe bestimmt, ein junger, aufgeklärter, wackerer Mann und philosophischer Kopf, den der Fürst auf seine Kosten hatte studieren und reisen lassen. Er zeichnete sich aus durch seinen moralischen Charakter, durch seine Sprach- und Sachkenntnisse und durch seine männliche Lebhaftigkeit. Ihm trug der Fürst auf, Theodor zu „einem rüstigen, vollkräftigen Deutschen" (44) zu machen.

Theodors Anzug war einfach. Er ging mit bloßem Kopf, bloßem Hals, ohne Perücke und mußte lernen, sich möglichst selbst zu bedienen. Er schlief nur auf einer Matratze und nicht länger als 7 Stunden. Theodor sollte ein enthusiastischer Freund der Natur werden. Die Wanderungen boten reichlich Gelegenheit zu allerhand Belehrungen. Auf Theodors Tisch standen nur Speisen, die im Lande erzeugt waren, namentlich Obst. Zu trinken gab es meist kaltes Wasser, nie Tee oder Kaffee. Der Prinz kam wenig zum Sitzen, auch bei den Spielen wurden Bewegungsspiele bevorzugt. Spielkameraden waren der Hofmeister und der Diener Schmidt. Auf kaltes Waschen und Baden wurde gehalten.

Rothe war zunächst bestrebt, Theodors Aufmerksamkeit zu üben. Die moralische Erziehung bestand anfangs darin, daß der Knabe nur Gutes sah. Dann setzte die absichtliche Belehrung ein durch Zergliederung der Schönheit guter Handlungen und durch lehrreiche, rührende Erzählungen. Adolf räumte seinem Sohne und dem Hofmeister eine „Einsiedelei", d. i. ein kleines Wohnhaus im Walde, ein, zu dem sie oft wanderten. Rothe ließ hier die Gemälde guter, noch lebender Menschen aus den mittleren und niedrigen Ständen aufhängen, die sich durch stille Tugenden des häuslichen und bürgerlichen Lebens auszeichneten und Landeskinder waren, damit der Prinz seine Nation schätzen lernte und das Edle und Schöne nicht nur im Auslande suchte. Das erste Bild war das eines alten, fleißigen Bauern. Rothe belehrte im Anschluß daran Theodor über die Bauern, die nicht „dumm und grob" (111) wären. Was am Bild und an der Erzählung gelernt war, wurde dann durch einen persönlichen Besuch bei der betreffenden Persönlichkeit verstärkt. Es verging nicht leicht ein Vor- oder Nachmittag, an welchem nicht über die drei Kapitel: Natur-Vaterland-Bauernwert zwischen Theodor und seinem Hofmeister vor den Bildern oder auf Spaziergängen Unterredungen gehalten wurden.

In seinem 8. Jahre erst lernte Theodor das Lesen. Rothe leitete Theodors Lektüre, strich alles durch, was ihm nicht paßte, namentlich alle Gebete und religiösen Betrachtungen. Dann folgten das Schreiben- und Rechnenlernen. Theodor sollte die Bibel erst später kennen lernen, wenn er in der Tugend schon fest geworden war und die Lebensgeschichte Jesu voll verstehen konnte.

Er erhielt von seiner Tante Bleisoldaten geschenkt. Adolf aber wollte durchaus nicht, daß sein Sohn eine Neigung zum Militär bekomme. „Allgemeine Menschenliebe ward außer der Vaterlands-, Mitbürger- und Bauernliebe nun die Stimmung, auf der Theodors Seele ganz vorzüglich stehen sollte" (190). Rothe führte seinen Schüler oft in die Hospitäler, Lazarette usw. und ließ ihn da sich mit eigenen Augen von der Größe des menschlichen Elends frühzeitig überzeugen. Jede neuerlangte Kenntnis offenbarte und spiegelte sich auch alsbald in den Handlungen des Prinzen.

Naturkunde, Geographie und Historie wurden nun als Unterrichtsfächer aufgenommen. Beim Spazierengehen wurde erzählt. Rothe beachtete dabei die Regeln: Vom Allgemeinen zum Besondern, vom Nahen zum Entfernten und band sich nicht an eine systematische Ordnung. Der Vortrag wurde „mit gesundem Raisonnement, feinen

Reflexionen und herrlichen moralischen Forderungen" (237) durchwoben. Zu Hause wurde im Buche nachgelesen oder im Bilde besehen, was durchgesprochen war. Französisch, Englisch und Italienisch wurde auch gelernt. Mit den Sprachkenntnissen gab Rothe seinem Zögling ständig auch Sachkenntnisse.

Im 12. Lebensjahre ward Theodor endlich auch in die Religion, und zwar in die Naturreligion eingeführt. Er sollte Gott aus der Natur und aus der Geschichte der Völker erkennen und bei feierlichen Anlässen mit Bürgern, Bauern und Tagelöhnern vor Gott knien. Theodor sollte auch mit Jesus bekannt gemacht werden; denn Jesu Religionssystem sei kein anderes gewesen als das System der Naturreligion.

In packender Schilderung wird nun erzählt, wie Rothe im Waldhaus bei Gelegenheit einer totalen Mondfinsternis zu Theodor zum erstenmale von Gott sprach. An dieses Erlebnis konnte Rothe in den folgenden Tagen bei seinen weiteren religiösen, religionsgeschichtlichen und lebenskundlichen Belehrungen anknüpfen.

Als der Prinz 13 Jahre alt war, wurde er mit seinem künftigen Beruf bekannt gemacht. Stand bis jetzt die Ausbildung zum guten Menschen im Vordergrunde, so trat nun die zum guten Fürsten ausdrücklich hervor.

Der zweite Teil schildert Theodors Werdegang vom 13. Lebensjahre bis zu seinem Regierungsantritt. Rothe wanderte mit Theodor wieder oft in die Einsiedelei hinaus. Dort waren neben den Bildnissen guter Menschen jetzt auch Bildnisse guter Fürsten aufgehängt. Die Eroberer standen nicht voran, sie gehörten nach Rothens Meinung nicht hierher, ebenso nicht die Fürsten, die andere Leidenschaften hatten. Über jeden im Bilde dargestellten Herrscher trug Rothe ein lehrreiches Kapitel aus der Regentenmoral vor.

Adolf suchte Gesellschafter für seinen Sohn. Neun Jünglinge wurden aus dem Adel und der Bürgerschaft ausgewählt. Es wurden gemeinsame Wanderungen unternommen, auch gelegentlich Tafel gehalten. Das Komödienspiel hielt Adolf in diesem Zirkel nicht für angebracht.

Für Theodors weiteren Unterricht wurden jetzt auch einige andere Lehrer hinzugezogen. Rothe behielt den Unterricht in den fremden Sprachen, in der Fürstenmoral, in der Geschichte und in der Philosophie. Die anderen Lehrer übernahmen Naturgeschichte, Statik, Kameralwissenschaften, Altertümer, Heraldik, Zeichnen, Tanzen, Reiten und Klavierspiel. Theodor hatte besondere Freude an der Wissenschaft des

Naturrechts, die Rothe lehrte. In der Lektüre pflegte Theodor die Erzählungen von Kriegen und Schlachten zu überschlagen.

An seinem 15. Geburtstage wurde er auf einem großen Courtage in die Hofgesellschaft eingeführt. Der junge Prinz fand an diesen Geselligkeiten keinen Gefallen. Als Geburtstagsgeschenk erhielt er von seinem Vater das schönste Landhaus mit dem englischen Garten und dem dabei gelegenen Dorf. Nach dem Fest sprach Adolf mit ihm auch über den Verkehr mit Frauen und gab ihm wertvolle Fingerzeige.

Theodor bemühte sich, sein Dorf richtig kennen zu lernen. Außerdem trieb er ökonomische Studien. Man trug ihm auf, mit seinem Hofmeister das Fürstentum zu durchreisen.

Nachdem das geschehen war, ging der Prinz mit 17 Jahren in Rothes Begleitung zur Akademie, und zwar zwei Jahre auf die Landeshochschule, dann zwei Jahre auf eine der berühmtesten auswärtigen Universitäten. Er studierte Philosophie, Kameralistik, statische und schöne Wissenschaften und trieb Sprachübungen. Auf der fremden Universität legte er den größten Wert auf das Studium der Jurisprudenz.

Bevor Theodor unter Rothens Führung seine Auslandsreise antrat, gab Adolf seinem Sohne nähere Anweisungen und sprach: „Du bist ein deutscher Prinz und sollst erst deutsche Höfe, deutsche Sitten deutschen Ton und deutsche große Männer kennen lernen. Laß deutsche Fürsten noch 20, 30 Jahre so fortfahren, ihre eigene Nation und den Geist derselben zu schätzen, wie sie jetzt tun, so werden Deutschlands Bürger, ihre Tugend, ihre Sitten, ihre Trachten und ihr Geschmack wieder ganz deutsch sein. Es war Kleinmütigkeit, Schwäche, unnatürliche Selbstverleugnung, daß wir uns sonst so wegwarfen und uns selbst gutwillig den Ausländern nachsetzten. Es ist nicht Stolz, Wahrheit ist's, daß der Deutsche auf keiner Seite der Menschheit bei irgend einer Nation zu Lehen gehen dürfe. Wir haben in jeder gemeinnützigen Wissenschaft jetzt Meister vom ersten Range; unsere Weltweisen machen in der Geschichte Europas Aufsehen wie unsere Helden; Erfindungskraft ist eine Gabe des Geistes, die häufig auf deutschem Boden keimt. Nur die leidige Nachahmungssucht der Ausländer, welche durch häufiges Reisen zu ihnen mit Hintenansetzung des eignen Vaterlands bewirkt ward, hatte uns verunstaltet, herabgespannt und verächtlich gemacht. Reise du also, wenn du Deutschland durchwandert hast, ins Ausland, um jenes noch mehr schätzen zu lernen. Bleibe deutsch, so lange du lebst; halte einst einen ganz deutschen Hof und ehre und

liebe vor allen das Deutsche" (329). Adolf warnte Theodor vor Schwärmerei und Tändelei in der Religion, vor Französelei, Schminke, Puder, Phrasen und schloß mit den Worten: „Eher werden die Völker nicht wieder glücklich, bis sie sich wieder der Natur nähern, bis ihre Fürsten sich derselben nähern" (341).

Theodor besuchte die Höfe von Berlin, Braunschweig, Dresden, Karlsruhe, Kassel, München, Stuttgart, Wien, Zweibrücken usw. Am besten gefiel er sich in Berlin. Sein Vater hatte ihm Hochachtung für Berlin eingeflößt und gesagt: „Von Berlin aus ging den Deutschen das Licht auf und verbreitete seinen Schimmer nah und fern umher". Nachdem Theodor und Rothe zwei Jahre in Deutschland herumgereist waren, gingen sie nach Frankreich, nach England und nach der Schweiz. Die Nachricht von Ulrikens Tode rief sie zurück.

Rothe legte jetzt sein Hofmeisteramt nieder, blieb aber der Vertraute des Prinzen. Adolf führte seinen Sohn selbst in die Regierungsgeschäfte ein. Er willigte nach einigem Widerstreben in die Heirat Theodors mit einem bürgerlichen Mädchen ein, erlebte noch die Geburt zweier Prinzen und starb dann in der seligen Gewißheit, einen würdigen Nachfolger zu haben. —

„Theodors glücklicher Morgen" ist ein Werk, das ausgeprägt aufklärerischen Charakter trägt. Fürst Adolf ist der aufgeklärte Despot auf dem Throne, der dem leistungsfähigen Bürgertume näher steht als dem lebemännischen Adel. Er huldigt der naturgemäßen Lebensweise und dem Naturrecht. Er ist ein Anhänger der Naturreligion, hält aber den kirchlichen, konfessionell gebundenen Einfluß auf „den großen Haufen" noch für unentbehrlich, ist andern Religionen gegenüber tolerant und ist ein Freund des Moralisierens. Sein Hinweis auf Berlin bringt uns in Erinnerung, daß Preußen nicht nur die geschichtlichen, sondern auch die weltanschaulichen Kämpfe in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in Deutschland stark beeinflußt hat. Auf den preußischen Universitäten Halle und Königsberg wurden die aufklärerischen, sittlich festen, kämpferischen Landgeistlichen gebildet, welche die heiligen Begriffe der Aufklärung: Freiheit, Tugend, Gott, Unsterblichkeit bis zu der abseitsliegenden Landbevölkerung trugen, und in der Berliner Akademie sammelten sich die aufgeklärten leitenden kirchlichen Beamten, die regierenden Pädagogen und die Aufklärungsschriftsteller. Auf Preußens Thron saß ein Philosoph als Fürst, der mit den kühnsten und gefährlichsten Denkern seiner Zeit vertrauten persönlichen oder brieflichen Umgang pflegte. So war damals also Preußen die feste

Burg der Aufklärung. Zu den Menschen dieser Geisteshaltung und Schaffensweise gehört eben auch der Fürst Adolf und mit ihm sein Schöpfer Sintenis. Des Fürsten politische Haltung ist gekennzeichnet durch seinen Antimilitarismus, seinen Antizäsarismus, durch sein soziales, philanthropisches Streben, der Vater seines Vaterlandes zu sein, und durch seine bewußte deutsche Gesinnung. Die Abschiedsworte Adolfs an seinen Sohn vor dessen Auslandsreise verraten, wie in der Zeit der Entstehung dieses Romans der Prozeß der Selbstfindung des deutschen Geistes doch schon treue Anwälte hatte. Fürst Adolf hat als eine wichtige Ursache der Überflutung Deutschlands mit fremdem Bildungsgut die Auslandsreisen der führenden Stände erkannt. Nun fordert er seinen Sohn zum Studium der deutschen Leistung auf, zur Hochachtung vor ihr und zu ihrer Pflege, wenn er einmal regierender Fürst sein wird. Adolfs aufgeklärter Standpunkt der Naturgemäßheit, seine religiöse und politisch nationale Haltung haben seine Prinzenerziehung geleitet. Durch die Zeichnung dieser Fürstenpersönlichkeit gibt uns Sintenis einen trefflichen Einblick in die politische Strömungen seiner Zeit. Er zeigt uns, welchen hervorragenden Anteil die aufgeklärten Fürsten am Aufblühen des deutschen Geisteslebens und besonders des nationalen Erwachens in jenen Jahrzehnten hatten.

Hofrat Rothe ist der aufgeklärte Pädagoge, den nicht nur die Weisungen des Fürsten, sondern auch sein eigenes Herz und sein eigener Verstand in seiner pädagogischen Arbeit leiten. Sein Bildungsideal ist das seiner Zeit; es lautet: Weisheit und Tugend. Seine Methode ist die Rousseausche der Naturgemäßheit. Bis zum 8. Lebensjahre besteht die Ausbildunng des Prinzen lediglich in der Schulung der Sinne, der grundlegenden seelischen Funktionen und der moralischen Haltung. Dann erst setzt die Übermittlung und Übung der Schulfertigkeiten und des Schulwissens ein. Wo es sich machen läßt, wird vom Naturerlebnis, von der Anschauung ausgegangen. Das Angeschaute wird zergliedert, das Allgemeingültige abstrahiert, zu einer moralischen Forderung erhoben, und dann wird danach gestrebt, die Erkenntnis in Handlung umzusetzen. Eigenartig ist der Weg Rothens, entscheidende Erlebnisse des Prinzen an einen bestimmten Ort zu binden, um sie eindringlicher und dauerhafter zu machen. Es ist auch nicht zu leugnen, daß die gelegenheitsunterrichtliche und peripatetische Art des Unterrichts, wandernd zu lehren und zu lernen, kindesgemäß ist. Die ausgesprochenen religiösen Belehrungen setzen erst mit dem 12. Lebensjahre ein. Naturgemäß ist es auch, daß das Fürstenkind wäh-

rend seiner Ausbildung zum Menschen bis zum 13. Lebensjahre von seiner hohen zukünftigen Bestimmung nichts erfährt und nicht schon als „gnädigster Herr" tituliert und umschmeichelt wird. Vom 13. Geburtstage ab setzt dann die Berufsausbildung ein, die in den für hochgestellte Personen damals üblichen Formen verläuft, die aber gemäß der Einstellung des Fürsten Adolf starke aufklärerische, reformerische Tendenzen und eine betonte nationale Note hat. Nach Rousseaus Grundsätzen wird der junge Prinz unter Abschluß von der Öffentlichkeit und der Kameradschaft erzogen. Erst in seinem 14. Lebensjahre gestattet man ihm die Gesellschaft Gleichaltriger, die aber nicht von ihm, sondern ganz sorgfältig von seinen Erziehern ausgesucht wird.

Wenn Sintenis' „Theodors glücklicher Morgen" auch romanhafter ausgestaltet ist als Basedows „Agathokrator", so enthält das Werk doch nichts von menschlicher Jugendlust und typischem Jugendleid. Es bringt langausgesponnene moralische Betrachtungen und Belehrungen, zuweilen empfindsame und rührselige Äußerungen und Darstellungen, aber keine realen schicksalhaften Gestaltungen. Das Werk ist eine pastorale aufklärerische Konstruktion und keine lebendige Wirklichkeitsschilderung. Als Lehrbuch der Pädagogik für vornehme Laien ist es aber eine sehr beachtliche Leistung. Es ist fesselnd geschrieben, bringt soviel praktische Anweisungen, die in derselben Form von den Eltern angewandt werden konnten, regt stark zum Durchdenken erzieherischer Fragen an und hebt dadurch die Erziehung aus der überkommenen Form heraus, daß es dieses wichtige Geschäft auf vernünftige, zielgerichtete, praktische Gedanken gründet.

Anschließend soll nun das andere pädagogisch wertvolle Romanwerk von Sintenis behandelt werden, das uns in bürgerliche und kleinstädtische Verhältnisse versetzt.

3. Romanhafte Darstellungen, die die Volkserziehung im Auge haben. („Volksbücher".)

Die hier betrachteten Werke nennen sich fast alle „Ein Buch fürs Volk". Sie bringen dadurch zum Ausdruck, daß sie für das Volk geschrieben sind und daß sie dem Volke nützliche Belehrungen geben wollen. Teils sind diese Belehrungen allgemein lebenspraktischer Art, teils sind es Anweisungen für die Kindererziehung.

Christian Friedrich Sintenis.

Vater Roderich unter seinen Kindern.
Ein Volksbuch.
Wittenberg und Zerbst, bei Samuel Gottfr. Zimmermann. 1783.

Dieser 668 Seiten starke Roman ist arm an Handlung. Er schildert in breiter Form die väterliche Erziehung von vier Kaufmannskindern in einer Kleinstadt. Der biedere Vater Roderich und seine immer wieder in den Fehler des Höherhinauswollens zurückfallende Frau Brigitte besaßen in einer Kleinstadt ein Haus mit Garten und Acker, betrieben einen kleinen Handel mit Materialwaren, Getriede, Holz und Vieh und eine bescheidene Garten- und Landwirtschaft. Roderich übernahm es auch für einige Jahre, 20 Kindern der Stadt täglich zwei Stunden gründlichen Unterricht im Rechnen zu erteilen. Der gleichaltrige, aufgeklärte Pastor Zober, mit dessen Familie Freundschaft gehalten wurde, begünstigte dies Unternehmen.

Das war der Lebenskreis, in dem die vier Kinder aufwuchsen: Karl, der geweckte, leichtlernende Älteste, — Fritz, der zur praktischen Garten- und Feldarbeit Neigende, — Friederike, die die stille Hausarbeit liebte, — und Karoline, die lebhafte, gewandte, für die große Welt geborene Jüngste. Roderich sah die Erziehung seiner Kinder als seine allerwichtigste Pflicht an. Er hatte es durchgesetzt, daß Brigitte ihre Kinder in den ersten Monaten selbst nährte. Ammenmärchen und Gespenstergeschichten durften den Kindern nicht erzählt werden. Er wollte keine alberne Verzärtelung seiner Kinder, erkannte ihre vier verschiedenen Temperamente und strebte danach, sie gemäß ihrer Nei-

gungen zu ihrer Bestimmung zu führen. Äußerlich wohlgebildete, gutgewachsene, muntere, gesunde, kluge, gesittete, der Gesellschaft nützliche Menschen wollte er erziehen. „Weisheit und Tugend" (54) sollten die Begleiterinnen seiner Kinder sein. Er redete von Zeit zu Zeit über die verschiedenen Teile seiner Kindererziehung mit seiner Frau, um die Einheitlichkeit der Richtung zu wahren.

Roderich war kein Freund der öffentlichen Schulen. Er zahlte zwar Schulgeld, schickte aber die Kinder nicht zur Schule.

Brigitte wollte, daß ihre Kinder in der Schule das Christentum lernen sollten, so wie sie es gelernt hatte. Roderich lehnte das ab und meinte, seine Kinder sollten gewiß recht gute, wahre Christen werden. Mit der Aufrichtung von natürlichen sanften Gesinnungen, von Wohlwollen und Liebe in ihrem Herzen wäre angefangen worden und sollte fortgefahren werden. Dazu wäre kein Auswendiglernen nötig. Das Gedächtnis seiner Kinder wollte er an anderen Dingen üben, welche ihnen jetzt schon faßlich seien. Sie sollten schlechterdings nichts lernen, was sie noch nicht verstehen könnten, auch keine Handlung der Religion mitmachen, die sie im eigentlichen Verstande noch nicht mitmachen könnten. Wenn der Verstand da sei, sollte den Kindern eine nach der andern von den höheren Wahrheiten der Religion in Verbindung mit Naturerscheinungen so nahe gelegt werden, daß sie sie selbst fänden. Es sollten durch allerlei faßliche Erzählungen ihre Begriffe darüber entwickelt werden. Pastor Zober war bereit, dann diese religiöse Erziehung zu vollenden.

„Seine Kinder erst recht körperlich stark zu machen und auf die Erhaltung ihrer Gesundheit und Munterkeit allenthalben bedacht zu sein, war Roderichs unbeweglicher Entschluß" (66). Er hielt auf einfache, nahrhafte Speisen und auf Innehaltung der Essenszeit. Als ständiges Getränk galt Quellwasser. Bei der Sorge für die Reinlichkeit betonte er das kalte Waschen und Baden. Er wollte die Knaben zu rüstigen, baumstarken deutschen Männern und die Mädchen zu wackern Hausmüttern erziehen. Roderichs Kinder trugen einfache, leichte und natürliche Kleidung. Auf Bewegung wurde großer Wert gelegt. Er gewöhnte die Kinder daran, sich nicht ohne Not bedienen zu lassen, wohl aber sich gegenseitig zu helfen. Um sie vor den Blattern zu schützen, ließ er sie trotz anfänglicher Widerrede der Mutter impfen.

Roderich wußte, daß Kinder andere Kinder gern zu ihren Lehrern machen. Darum suchte er nach Gespielen für seine Jungen und Mädel,

fand aber, daß die Erziehung im ganzen Städtchen die elendeste und traurigste von der Welt war. Darum erzog er die Seinen nach pietistischer Weise unter Abschluß von der Öffentlichkeit unter ständiger Aufsicht. Er war darauf bedacht, daß seine Kleinen nichts Böses sahen, wohl aber Beweise der Nächstenliebe, der Mäßigkeit und der Ehrlichkeit. Die Schulfertigkeiten des Schreibens, Lesens und Rechnens brachte er ihnen selbst bei.

Roderich achtete auf das Maß der Geistes- und Körperkräfte seiner Kinder und prüfte, ob sie mit den Berufsabsichten in Einklang standen. Er sprach mit den Kindern über das Angenehme und Unangenehme der einzelnen Berufe. Er hielt es für eine Art von „Raserei", Kinder mit Gewalt zum Lernen zu zwingen oder sie gar dafür zu züchtigen, wenn sie ihre Lektion nicht gelernt hatten. Er nahm das Lernen als Belohnung für gutes Betragen. Vater Roderich wußte, daß Kinderzucht ohne Rute „bessere Eltern, sorgfältigere Aufsicht und auf allen Seiten mehr Mühe und Nachdenken" (127) erforderte. Er rechnete bei seinen Maßnahmen mit dem Nachahmungstrieb der Kinder, huldigte dem rousseauischen Grundsatz der natürlichen Strafen und suchte seine Kinder durch Moralisieren zur Einsicht der Unarten zu bringen, richtete gegebenenfalls die Strafen individuell ein. Roderichs Hauptbestreben war, die Kinder täglich für die Freuden der Natur empfänglicher zu machen. Es wurden oft Spaziergänge unternommen und dabei Belehrungen über Pflanzen und Tiere gegeben. Das Beobachtete, Erlebte und Gelernte wurde dann der Mutter wiedererzählt.

Teure Spielsachen, wilde Spiele wurden nicht geduldet. Die Gewöhnung an Arbeit, an Ordnung, an Furchtlosigkeit, an Vorsicht beim Umgang mit Feuer und an Reinlichkeit wurde nicht vergessen.

Der zweite Teil des Buches schildert die religiöse Erziehung der beiden elf- und zehnjährigen Knaben durch den Vater, der dabei durchaus aufklärerische Wege einschlug. An einem herrlichen Frühlingstage draußen im Freien sprach Roderich zum ersten Male mit seinen Knaben über Gott und ließ sie zum ersten Male an seinem Gebete teilnehmen. — Ein ander Mal erlebten die Knaben im Mai mit ihrem Vater einen Sonnenaufgang. Die anschließenden sittlich-religiösen Belehrungen gab Roderich als Peripatetiker auf Spaziergängen und in der Gartenlaube, die Gebetslaube genannt wurde. Wie in „Theodors glücklichem Morgen" betont Sintenis also eine Verbindung zwischen den Lehren und einem bestimmten Orte. Roderich führte seine Söhne auch zu einer Leiche und lehrte sie, die Totenfurcht zu

überwinden und den Tod als Freund zu betrachten. Gespräche über die Gewißheit des Lebens nach dem Tode schlossen sich an, und die Beobachtung eines Sonnenunterganges beendete sie. — Immer wieder empfahl er den Jungen, sich an die Natur zu halten, weil sie uns die wichtigsten Wahrheiten lehrt, die wir zu unserer Glückseligkeit brauchen. Er war ein erklärter Feind fester Gebetsformeln.

An einem schönen Sonntag im Mai, draußen im Felde, machte Roderich seine Knaben mit dem Neuen Testament bekannt und erzählte ihnen etwas von Jesus. Das Lesen einiger Stellen aus dem Neuen Testament schloß diese erste Belehrung über den Heiland ab. — Von jetzt an wurde jede Woche ein paarmal in der Laube aus dem Neuen Testament gelesen. Ein Jahr nach Beginn dieses religiösen, christlichen Unterrichts nahmen die Knaben zum erstenmale am Kirchgange teil.

Das dritte Buch bringt nun im wesentlichen die Schilderung von der Vorbereitung der Kinder auf den Beruf und auf den Eintritt in das Leben. Karl hatte Lust zum Studieren, Roderich aber bangte vor den Zuständen und Lastern, die auf den meisten höheren Schulen und Akademien verbreitet waren. — Zober bot sich an, Karl in Gesellschaft seines Sohnes zur Universität vorzubereiten und ihn dann in das Haus seines Bruders zu bringen, der Universitätsprofessor war. Fritz wollte Bauer werden.

Zober unterrichtete nun seinen eigenen Knaben und Roderichs Ältesten in Sprachen und Wissenschaften zugleich und peinigte die beiden nicht mit Auswendiglernen unnützer Kenntnisse. — Friederike neigte zu häuslichem Dienst. Karoline nahm lieber Arbeiten auf sich, die mehr zum Putz dienten. — Auf die Erhaltung der Geschwisterliebe unter den Kindern legte der Vater bei seiner Erziehung von jetzt an großen Wert.

Roderich war auch seinen Töchtern der erste Religionslehrer. Er bedauerte die Väter, die diesen Unterricht ihrer Kinder an Fremde abtreten. Er kannte den Wert der häuslichen Gottesverehrung und pflegte sie in allen Formen.

Noch wußten Roderichs Kinder wenig vom Laster. Aber ehe sie in die Welt traten, mußten sie es unter Vaters Führung kennen lernen. Er stellte es ihnen vor und zeigte ihnen vor allem dessen Ende, um Abscheu zu erregen. So erlebten sie den Betrunkenen, den Verschwender, den Tierquäler, den Lügner, den Verleumder und den Wollüstigen. Roderich glaubte, daß gegen die Söhne der Vater und gegen die Töchter die Mutter die höchste Pflicht habe, in den Jahren, in welchen

die Natur Unterricht darüber zu erteilen anfängt, geschlechtliche Aufklärung zu geben. Roderich führte seine Knaben sogar in der Residenz inn ein öffentliches Haus, in welchem Geschlechtskranke untergebracht waren, und zeigte ihnen das Elend. Der älteste Knabe war damals 15 Jahre alt.

Karl und Fritz wurden nun durch Pastor Zober auf die erste Teilnahme am Abendmahle vorbereitet. Dieser Geistliche kehrte sich bei der Prüfung der Katechumenen weder an einen eingeführten Katechismus noch an eine gewisse Norm. Karl machte gute Fortschritte in den Sprachen und Wissenschaften. Er bewies durch seinen Eifer, daß sein Vater recht daran getan hatte, ihn nicht zu früh über die Bücher zu lassen. Zober lehrte besonders auch Mathematik und Logik und webte, wo es ging, die Moral hinein. Als auch die beiden Mädchen zum Abendmahle gegangen waren, kam Karoline zu Zobers Schwägerin in die Residenz, um dort die schönen Frauenarbeiten anfertigen zu lernen, während Friederike die häuslichen Geschäfte für die kränkliche Mutter übernahm. — Karl ging mit 20 Jahren, moralisch und wissenschaftlich gut vorbereitet, zur Akademie.

Das 4. Buch schildert nun, wie die Kinder sich als tüchtige Menschen im Leben bewährten und wie sie ihren eigenen Hausstand gründeten. Karl wurde Hofrat und Professor an der Ritterakademie in der Residenz. — Fritz wurde Bauer und heiratete in ein Bauerngut der Nachbarschaft ein. — Karoline heiratete einen reichen Engroshändler. Friederike wählte sich den Sohn einer armen Predigerwitwe zum Manne, der das Roderichsche Geschäft übernahm. Roderich und Brigitte erlebten noch, wie sich ihre Kinder im Leben behaupteten, wie sie in herzlicher Eintracht zusammenhielten, und wie ihnen gesunde Enkelkinder geboren wurden. Dann schieden sie schnell hintereinander aus dem Leben. —

Wenn man dieses Buch kurz charakterisieren soll, so muß man sagen: es bringt die Darstellung einer Familienerziehung zum gesunden, gemeinnützigen, sittlich-religiösen Menschen und ist als Anweisung für bürgerliche Eltern zur Erziehung ihrer Kinder gedacht. Von neuhumanistischen Strömungen ist in dem Werke keine Spur zu finden. Von einer politischen, nationalen Bildung ist nirgends die Rede. Die erzieherische Beeinflussung der Kinder ist an Beispielen so ausführlich dargelegt, daß sie den Eltern als Vorbild dienen konnten. Ganz besonders ist die Erziehung zur sittlich-religiösen Haltung eingehend beschrieben worden.

Vater Roderich ist ein typisches Beispiel dafür, wie sich innerhalb der Aufklärungszeit durch Rousseaus Einfluß ein Wandel in den pädagogischen Anschauungen bemerkbar gemacht hat. Aufklärerisch ist in Vater Roderich seine eudämonistische Zielsetzung, die Betonung des Nützlichkeitsstandpunktes und der Gemeinnützigkeit, die Ablehnung des dogmatischen Religionsunterrichts und die starke Neigung zum Moralisieren, die Einsicht in die Notwendigkeit der körperlichen Ausbildung, die Nichtbeachtung des erzieherischen Einflusses des Schönen und der Glaube an die Macht der Erziehung überhaupt. Es ist aber rousseauischer Geist, wenn die Charaktererziehung der Kinder sich nicht mehr allein auf die Vernunft gründet, sondern auch auf das Herz und das Gemüt. Früher glaubte die Aufklärung an eine Musterschablone der Erziehung. Vater Roderich aber behandelt jedes seiner vier Kinder individuell. Die alten Aufklärer vertrauten der Macht des Wissens, auch auf dem Gebiete der Religion, und strebten nach frühreifen Kindern. Roderich dagegen legt auf die moralische Beeinflussung des Willens durch das Vorbild mehr Wert als auf das Wissen und sträubt sich gegen jede Verfrühung. Die früheren Vertreter der Aufklärung traten für eine weltmännische, gesellschaftliche Erziehung ein. Unter Rousseaus Einfluß lehnt Roderich eine öffentliche Schulerziehung seiner Kinder ab; er erzieht sie in Naturverbundenheit. Die früheren aufklärerischen Pädagogen suchten durch Autorität und Zwang von außen her die jungen Geister zu formen. Sie haben, wenn man an Preußen denkt, das harte Geschlecht erzogen, das die friederizianischen Kriege schlug. Roderich dagegen gehört zu den Rousseauschülern, wenn er seine Erziehung auf die Grundsätze der Freiheit und Naturgemäßheit stellt und die Seelen seiner Kinder von innen her entwickeln will. Allerdings bis zu der Forderung einer negativen Erziehung versteigt er sich nicht. —

Von dieser Darstellung einer Familienerziehung soll fortgeschritten werden zur Betrachtung eines Werkes, das in breiten Ausführungen die Erziehung und den Unterricht in einer Familienschule schildert, die aus Kindern dreier Familien besteht und von einem Ehepaar betreut wird.

Joh. Heinrich Gottlieb Heusinger (1767-1837).

Die Familie Wertheim.

Eine theoretisch-praktische Anleitung zu einer regelmäßigen Erziehung der Kinder; vorzüglich von dem 6. bis in das 14. Jahr.

Für Eltern und Erzieher.
Gotha bei Justus Perthes.

1. Teil 1798. 2. Teil 1798. 3. Teil 1799. 4. Teil 1799 5. Teil 1809.

Widmung: An Herrn Rat Campe in Braunschweig.

Joh. Heinr. Gottl. Heusinger stammte aus einem in Thüringen alteingesessenen Pfarrer- und Gelehrtengeschlecht. Er wurde 1767 zu Römhild geboren. Den nachhaltigsten Eindruck während seiner Schulzeit erlebte er auf dem Casimirianum in Koburg von 1783—1787. Diese Anstalt (Siehe Joh. Georg Heinr. Feder) war ein Mittelding zwischen Schule und Akademie. Die realistischen und mathematischen Fächer standen bewußt im Vordergrunde. Das hat Heusingers Pädagogik später wesentlich beeinflußt. Während seines Studiums in Jena von 1787—1789 wurde Heusinger durch Karl Leonhard Reinhold in Kants kritische Philosophie eingeführt und blieb hinfort ein glühender, man kann sagen pedantischer Verehrer Kants. Er gilt als einer jener Männer, die die Kantische Lehre zur wissenschaftlichen Grundlage der Pädagogik zu machen suchten. Er verfolgte dieses Ziel schon während seiner Hofmeisterzeit im Hause des Großkaufmanns Salomon zu Rumburg in Böhmen von 1789—1793 in praktischer Erziehertätigkeit und als pädagogischer Schriftsteller. Von 1793—1797 strebte er als Privatdozent in Jena danach, zur Verbreitung der Kantischen Ideen beizutragen, fand aber unter den Studenten keinen Zulauf. Ein Ruf als Lehrer an die Andre'sche Familienschule in Eisenach, die ein Tochterinstitut der Salzmannschen Erziehungsanstalt in Schnepfenthal war, gab seinem pädagogischen Streben eine neue Wendung. Er wurde stark von dem Philanthropen Christian Karl Andre beeinflußt, dem er namentlich die Ausreifung seiner Idee von der erziehlichen und unterrichtlichen Bedeutung der Handarbeit verdankte.

Heusinger war sich von vornherein klar darüber, daß die Schule und die Hofmeistererziehung nicht der geeignete Rahmen für die Verwirklichung der Idee der planmäßigen Einordnung körperlicher Tätigkeit in den Erziehungsplan war. Dazu eignete sich am besten eine größere Familie. Ehe er aber diese Gedanken in einem theoretisch-praktischen Werke niederlegte, gab er in der kurzen Abhandlung „Über die Benutzung des bei Kindern so tätigen Triebes beschäftigt zu sein" eine streng psychologische Begründung der Notwendigkeit handarbeitlicher Betätigung und wuchs damit über ihre utilitaristische Motivierung bei Andre weit hinaus. Heusinger wollte also nichts Geringeres, als das Prinzip der erziehenden Arbeit zur Grundlage aller erziehlichen Tätigkeit machen. Durch diese Schrift ist er einer der Begründer des Knabenhandarbeitsunterrichts geworden.

Nachdem er durch diese kleine pädagogische Abhandlung die Aufmerksamkeit weiter Kreise auf sich und sein geplantes großes Werk gelenkt hatte, begann er, 1798 seine „Familie Wertheim" zu veröffentlichen, mit der er zunächst auch einen guten Erfolg hatte. Allerdings glückte es dem Verfasser von vornherein nicht vollständig, die Handarbeit als den hervorragendsten Faktor der Erziehung hinzustellen, wie er in jener Programmschrift versprochen hatte.

Die Andre'sche Familienschule löste sich noch in demselben Jahre auf. Heusinger wurde stellungslos; seine Frau starb. Er fristete ein kümmerliches Leben als Privatgelehrter in Dresden. Darunter litten die folgenden Bände der „Familie Wertheim". Von der ursprünglichen Programmidee des ganzen Werkes war kaum noch eine Spur zu finden. Trotzdem machte sich im Jahre 1800 eine zweite Auflage der vier ersten Bände notwendig. — Heusingers nicht gerade glückliche philosophische Fehde mit Fichte, seine drückenden Familienverhältnisse in der zweiten Ehe und das seiner nicht würdige Amt eines Büchertaxators lähmten teilweise seine Schaffenskraft, teilweise wurde sie in Anspruch genommen durch die Vorlesungen, die er in der Öffentlichkeit mit Erfolg über das Kantische System und dann auch über Erziehungskunst hielt. Da er grundsätzlich der Frau Gleichberechtigung in der Erziehungsarbeit zugestand, ließ er auch Frauen zu seinen Vorlesungen zu.

Im Jahre 1807 erhielt Heusinger eine Anstellung als Professor für Geschichte, Geographie, Logik und Enzyklopädie am Königl. Sächsischen Kadettenkorps zu Dresden. Im Nebenamt wurde er auch Lehrer am Pageninstitut, später an der Militärakademie. Seine Lust

zu schriftstellerischen Arbeiten kehrte zurück. Das Jahr 1809 brachte nach zehnjähriger Pause den 5. Band der „Familie Werthheim". Aus dem Vorworte dieses Bandes geht hervor, daß Heusinger, ähnlich wie er zu Fichte kein Verhältnis finden konnte, auch Pestalozzis Lehre in ihrem Kern nicht verstand. Der Inhalt des Bandes brachte nichts mehr vom Prinzip der erziehenden Arbeit, hatte auch sonst nichts an sich, was pädagogisch interessierte Kreise fesselte und blieb so unbeachtet. Heusinger kündigte zwar am Ende des 5. Teiles das baldige Erscheinen des Abschlußbandes an, hat aber sein Versprechen nicht gehalten. Damit ist dieser pädagogische Roman trotz seiner 1696 Seiten doch ein Torso geblieben. — Heusinger amtierte noch bis 1828. Dann setzte er sich zur Ruhe. Im Jahre 1837 wurde diesem „Lehrerleben voller Mühsal und Entbehrung, aber getragen von der Schwungkraft des Idealismus" (D 22; VI) ein Ende gesetzt. —

Nun zum Inhalt der „Familie Werthheim"! Wir werden in sehr wohlhabende bürgerliche Kreise versetzt, an die Heusinger übrigens bei all seiner pädagogischen Schriftstellerei dachte. Der Kaufmann Eduard Werthheim und sein Bruder, der Jurist Gustav Werthheim, wohnen in der Residenzstadt eines kleinen deutschen Landes. Sie können sich Geschäfte halber nicht so um die Erziehung ihrer Kinder kümmern, wie sie möchten. Ein bekannter Landpfarrer rät ihnen, ihre Kinder in eine Familie aufs Land zu geben, in der sie erzogen und unterrichtet werden könnten. Solche Familienschule vereinigte in sich die Vorteile einer öffentlichen Schule und einer Hofmeistererziehung. In jenem benachbarten Dorfe, in dem Eduard Werthheim ein Landgut hat, wohnt der junge Gelehrte Willich mit seiner Familie, der bereit ist, im Gutshause die Internats = Familienschule Werthheim zu leiten.

Zu dieser Familienschule gehören die 5 Kinder Eduards, die 4 Kinder Gustavs und die 2 Kinder Willichs, und zwar sind es 6 Knaben und 5 Mädchen. Sie werden dem Alter nach in drei Gruppen geteilt: der 16jährige Ernst und die 13jährige Leopoldine bilden die erste Gruppe. Auf sie braucht der Unterricht keine Rücksicht zu nehmen, da sie schon alle notwendigen Kenntnisse besitzen. Sie leisten Helferdienste. Die zweite Gruppe: die 11jährige Luise, das 9jährige Kätchen, der 9jährige Philipp, die 8jährige Sophie, der 7jährige Adolph, der 6jährige Jakob und der gleichaltrige Franz, bildet die eigentliche Unterrichtsklasse. Zur dritten Gruppe der Familie gehören

der $2\frac{1}{2}$jährige Knabe und das einjährige Mädchen Willichs, deren Betreuung die älteren Mädchen teilweise übernehmen müssen.

Der Erziehungs- und Unterrichtsplan ist auf acht Jahre eingestellt. Ob die älteren Kinder ebensolange in der Familienschule bleiben, ist nicht angegeben. Das Hauptziel der Schule ist die Bildung des Charakters. Dadurch, daß Herr Willich für fortwährende Tätigkeit sorgt, den Kindern bestimmte Ämter übergibt, die im allgemeinen wöchentlich wechseln, sie dazu anhält, vor der Handlung zu überlegen, während der Handlung Aufmerksamkeit zu beweisen und nach der Handlung sie noch einmal zu überdenken, und dadurch, daß er den Kindern zur richtigen, deutlichen, umfassenden Einsicht verhilft, sucht er sein Ziel zu erreichen. Vormittags werden während der ganzen acht Jahre der Hauptsache nach Handarbeiten, meist getrennt nach Knaben und Mädchen getrieben: Garten-, Papp-, Holz-, Ton- und Metallarbeiten, für die Mädchen Stricken, Sticken, Nähen usw. Der Nachmittag ist meist dem Unterricht eingeräumt, der Abend den Spielen. Handarbeiten und Spiele sind nach einem bestimmten Plan, der die seelische Entwicklung der Kinder berücksichtigt, geordnet. Sie sind das wesentlichste Mittel der Erziehung in dieser Familienschule. In jedem Halbjahr stellen in feierlicher Form die Eltern eine Preisaufgabe, die in einer Handarbeit, ihrer schriftlichen Beschreibung und Berechnung, einem naturhistorischen und einem geographischen Aufsatz besteht, und sozusagen das Halbjahrsziel des Unterrichts ist. Willich führt in seiner Schule auch eine Art Meritentafel ein. Alle Sonntagvormittag wird die Tafel revidiert, und in jedem Halbjahr findet eine Hauptrevision statt.

Heusinger hat sein Werk nach Erziehungsjahren aufgebaut. So bringt der zweite Teil im wesentlichen das, was bei der Erziehung und dem Unterricht der 6—8 Jährigen zu berücksichtigen ist, der dritte Teil das für die 8—10 Jährigen, der vierte Teil das für die 10—11 Jährigen, der fünfte Teil das für die 11—12 Jährigen. Der sechste Teil, der allerdings nicht erschienen ist, sollte die Darstellung der Erziehung und des Unterrichts der 12—14 Jährigen bringen. — In den ersten vier Erziehungsjahren stehen Geographie, Geschichte und Naturgeschichte mit einander verbunden durchaus im Vordergrunde. Im 5. Jahre treten sie dann getrennt auf, im 6. Jahre verschwinden Geopraphie und Naturgeschichte als gesonderte Fächer, im 7. und 8. Jahre ist wieder alles zusammengefaßt in einer Enzyklopädie des gesellschaftlichen Lebens, die in einer Übersicht über die Berufe

ausmündet, um die Berufswahl vorzubereiten. — Vom 5. Erziehungsjahr ab wird Französisch gelernt, und zwar nach der Methode des Sprechens und Übersetzens. Im 6. Jahr tritt französische Grammatik hinzu. Im 7. Schuljahr setzt dazu der Unterricht in Latein ein, der sofort in der grammatikalischen Methode betrieben wird. Ein Jahr später kommt noch das Griechische dazu. Diese beiden letzten Sprachen gelten aber nur für die Kinder, von denen es wahrscheinlich ist, daß sie einmal studieren werden. — Vom 4. Erziehungsjahr ab erscheinen Klavierspiel und Singen im Lehrplan. Erzähl-, Rede- und Vorleseübungen kommen betont schon im 1. Erziehungsjahr vor, werden forgesetzt im Auge behalten und gipfeln dann vom 6. Schuljahr ab in den schriftlichen Aufsätzen. In diesem Jahr wird nun auch eine allgemeine deutsche Grammatik gelehrt. Der Aufsatzunterricht ist dadurch in einen methodischen Gang gebracht, daß die Arbeiten im 6. Jahr nach grammatischen, im 7. nach logischen und im 8. nach ästhetischen Gesichtspunkten betrachtet werden.

Von Anfang an ist Willich bestrebt, erst die moralische Urteilskraft zu stärken, dann auch zu einer moralischen Erkenntnis zu führen, und im 8. Erziehungsjahr werden die Pflichten und Rechte der Menschen und eine aus bloßer Vernunft hergeleitete natürliche Religion gelehrt. — Im 3. Schuljahr setzt schon der Unterricht in der Mechanik ein, im 4. Jahre folgt die Optik, im 5. und 6. stehen physikalische Beobachtungen und Experimente, im 7. und 8. astronomische Beobachtungen im Lehrplan. — Zeichnen wird vom 5. Schuljahr ab betrieben; die Mädchen sollen es in dieser Fertigkeit weiterbringen als die Knaben.

Schreiben, Lesen und Rechnen sieht Willich nicht als Zweck an, sondern als Geschicklichkeiten, die den Kindern so früh als möglich beigebracht werden müssen. Die kürzeste Methode ist dabei die beste. Im 5. Schuljahr tritt leichte Geometrie, im 6. Mathematik auf. Für das 7. Jahr erscheinen dann Logik und Rhetorik im Unterrichtsplan. Tanz- und Leibesübungen werden regelmäßig getrieben.

Während der ersten vier Unterrichtsjahre hält sich Willich in allen Disziplinen an Einzeltatsachen. Mit dem 5. Jahre setzt dann die Verallgemeinerung ein. Daran schließt sich in den beiden letzten Jahren ein enzyklopädischer Umriß. Teils sagt der Roman Allgemeines und Grundsätzliches zu den Unterrichtszweigen, teils bringt er in Fragen und Antworten zerlegte Einzellektionen. Methodischer Grundsatz ist, den Körper in Tätigkeit zu setzen, indem man den Geist beschäftigt. Kinder sind müßig, wenn ihre Hände nichts zu tun

haben" (I, 153). Willich geht in seinem Unterricht immer von der Anschauung, vom interessanten Problem aus. Auch der Frau Willich ist ein weitgehender Einfluß auf Erziehung und Unterricht eingeräumt, und die älteren Kinder werden, soweit es möglich ist, zur Unterweisung der jüngeren mit herangezogen. Eine zusammenhängende theoretische und praktische Methodik ist gegeben über den Rechenunterricht der ersten Schuljahre, über Rede- und Schreibübungen, über die Unterweisung in den Grundlehren der Mechanik, über die körperlichen Übungen, über den Moralunterricht, über die Naturlehre, über die Grundzüge einer Sprachlehre und über die Belehrung in Logik und Rhetorik.

Wie Willich die Erziehung betreibt, sehen wir an den Auszügen aus seinem pädagogischen Hand- und Taschenbuch. Es ist in erster Linie für seine Frau bestimmt, um ihr einen Einblick in seine pädagogischen Grundsätze zu geben. Es enthält viele einzelne Geschichten aus eigenem Erleben oder aus Beobachtungen des Verkehrs mit Kindern. Charakterfehler der Kinder mit ihren Quellen, mit richtiger und falscher Behandlung sind geschildert, teils zusammenhängend, teils in Fragen und Antworten ausgeführt. Es ist auch nicht versäumt worden, auf die heiklen Fragen aus dem Geschlechtsleben der Tiere und Menschen in beispielhaften Gesprächen zwischen Lehrer und Schüler einzugehen. Aus allen diesen Geschichten lernt der Erzieher, wie er durch Lohn und Strafe, durch ruhiges, überlegenes, abgeklärtes, freundliches, verstehendes Verhalten Kindern gegenüber ihre fehlerhaften Neigungen wirkungsvoll bekämpft. Eigenartig ist, daß Willich den Kindern, die eine Untugend in sich zu bekämpfen haben, einen Fingerring, eine Haarschleife usw. gibt, die das Kind an seine Fehler erinnern sollen.

Willichs Familienschule wurde auch öfter von Fremden besucht. Um die Ausbildung der Kinder dadurch nicht zu beeinträchtigen, durften die Besucher nur vom Nebenraum aus unsichtbar für die Kinder zuhören. Einst hatte Willlich mit einer besuchenden Dame eine längere Aussprache über „Frauenzimmererziehung", die nach Willichs Meinung die Erziehung zum Nachdenken mehr berücksichtigen müsse (1. Teil, 6. Abschn.). Er meint, Naturgeschichte und Geographie seien die Wissenschaften, in denen auch das Mädchen zuerst Unterricht empfangen solle. Willichs Eintreten für die Pockenimpfung erinnert an Salzmanns gleichlaufende Bestrebungen (3. Teil).

Das romanhafte Kleid des Werkes ist in den theoretisch-methodischen Abhandlungen so gut wie ganz abgestreift. In den praktischen Teilen des Buches ist es dagegen gewahrt. Teilweise ist sogar eine Charakterisierung einzelner Kinder angedeutet. Heusinger betont in seiner Vorrede ausdrücklich, daß er mit der „Familie Werthheim" ein praktisches Handbuch über Erziehung schreiben wollte und die Form der Erzählung gewählt hätte, um der ermüdenden Aufzählung einer Menge von einzelnen Regeln und Vorschlägen überhoben zu sein. Er meint, solch ein ausgeführtes Beispiel in Form „eines ganzen Gemäldes" sei für ein Buch, das vorzüglich praktisch sein soll, am allerbesten. Wie aus dem Titelblatt des Werkes hervorgeht, ist es ja nicht nur für Berufserzieher bestimmt, sondern für Eltern und Erzieher. Das den ersten drei Teilen vorgesetzte Verzeichnis der Subskribenten weist aus, daß die Zahl der Laien die Zahl der Berufserzieher überwiegt.

Der Roman legt klar, daß Heusingers Pädagogik im wesentlichen drei Strömungen aufweist, einmal Kantischen Einfluß, ferner Andreische und damit philantropische Formen und dann Rousseauische Ideen. In dem moralischen Kinderkatechismus im 4. Bande spiegeln sich Kants ethische Anschauungen wider. Wie nach Kant die sittlichen Grundsätze nur auf bgrifflichem Boden erwachsen, das Sittengesetz latent im Menschen ruht und erst durch intellektuelle Bildung aufgeweckt wird, so ist auch nach Heusinger das Kind moralisch indifferent und der direkten sittlichen Beeinflußung nicht zugänglich. Damit ist die Aufgabe der Erziehung in sittlicher Beziehung nur mittelbar zu lösen. Der Erzieher hat durch Erkenntnisvermittlung den Intellekt zu beeinflussen, der dann nur auf dem Wege der Selbsterziehung den moralischen Charakter bildet.

Den Einfluß Andres auf Heusinger spürt man in der Organisation der Familienschule der „Familie Wertheim". Philanthropischen Geist verrät die diesseits gerichtete, utilitaristische Erziehung der Werthheimschen Kinder. Die Realien stehen durchaus im Vordergrunde des Unterrichts. Die Methode wählt ähnlich wie die in Dessau gern die Form des Spiels, wie die Rede- und Schreibübungen im 13. Abschnitt des 3. Teils zeigen. Spiel, Handarbeit und Leibesübungen werden stark betont. Der Religionsunterricht setzt erst im 8. Erziehungsjahre ein und vertritt den Standpunkt der natürlichen Religion. Die moralische Unterweisung ist losgelöst von der Religion und ist in ein selbständiges System gebracht. Die Enzyklopädie des letzten Schuljahres zielt auf eine Berufswahl ab. Das Verhalten des einzelnen

Zöglings innerhalb der kleinen Erziehungsgemeinschaft spielt eine erhebliche Rolle durch die verschiedenen Ämter, die von den Kindern abwechselnd verwaltet werden. Die Meritentafeln und die äußeren Abzeichen in der Tracht als Erziehungsmittel erinnern an die Basedowschen und Salzmannschen Einrichtungen.

Rousseauischen Einfluß auf Heusinger verrät vor allen Dingen der Anhang des 2. Teils der „Familie Werthheim", der die Erziehung der Kinder vor dem 6. Jahre behandelt. Aber auch in seiner psychologischen Erfassung der drei Entwicklungsperioden des Kindes und seiner darauf abgestellten pädagogischen Arbeit berührt er sich mit Rousseau. Ganz besonders aber verdankt er Rousseau den Hinweis, die Handarbeit aus dem Bedürfnis des Kindes heraus, zur Beförderung umfassender seelischer Entfaltung des Kindes zu fordern. Handarbeit hatten einzelne Pädagogen auch schon früher als Erziehungsmittel betrachtet: Comenius nur für die Mutterschule, Locke aus praktischen und hygienischen Motiven, Francke wollte dadurch dem Müßiggange der Kinder vorbeugen, die Philanthropen hatten utilitaristische und ökonomische, Pestalozzi soziale Gründe. Rousseau gab die Anregung, den Wert der Handarbeit vom Gesichtspunkte des seelischen Wachsens der Kinder aus zu betrachten. Heusingers Verdienst ist es nun, in der „Familie Werthheim" den Versuch gemacht zu haben, Rousseaus Andeutungen auszubauen, zu erweitern und zu vertiefen, die körperliche Arbeit in den Mittelpunkt der gesamten Erziehung zu stellen. Die halbjährlichen Preisarbeiten, die den Werthheimschen Kindern von ihren Eltern während aller acht Schuljahre gestellt werden, sind in erster Linie immer Handarbeiten, denen sich die andern Aufgaben anpassen. Diese Arbeiten sollen der Konzentrationspunkt des gesamten Unterrichts sein. Es ist schon darauf hingewiesen, daß dieser Plan im 2. Teil theoretisch wohl zu Ende gedacht ist, daß er aber in den nächsten Bänden, die sich dem fortschreitenden Alter der Kinder anschließen, vollkommen in Vergessenheit gerät, jedenfalls weil sich diese absolute Konzentration doch nicht durchführen läßt, da älteren Kindern ein zusammenhängendes Wissen aus jedem Fach vermittelt werden muß. Daß bei jüngeren Kindern, bei denen das Wissen sich noch auf Einzeltatsachen beschränkt, die Gruppierung um die Handarbeit möglich und fruchtbar ist, haben ja dann später Fröbels Erfolge bewiesen.

Im Vorwort des 5. Teiles schreibt Heusinger am Schluß: „Philosophie muß der Erzieher viel haben, aber eine gründliche". Dieses

Wort weist darauf hin, wo Heusingers Bedeutung in der Geschichte der Pädagogik liegt. Er ist einer der ersten, der versucht, die Pädagogik zum Range einer Wissenschaft zu erheben und sie als Zweig der praktischen Philosophie zur Anerkennung zu bringen. Ethik und Psychologie erkennt er als Hilfswissenschaften der Pädagogik. Herbart ist später diesen Spuren gefolgt. Durch Ethik und Psychologie glaubt Heusinger der Erziehungslehre eine allgemeingültige wissenschaftliche Grundlage zu geben. Er hat dabei den Begriff „allgemeine Pädagogik" überspannt, indem er ihr den Stempel der Volkslosigkeit und Zeitlosigkeit aufdrückt. Von politischer, nationaler Bildung ist in der „Familie Werthheim" nirgends die Rede. Mit dieser Volks-, Kultur- und Zeitlosigkeit der Darstellung bewegt sich Heusinger wieder in Rousseaus Bahnen, ohne jedoch die Bedeutung und Ursprünglichkeit dieses genialen Franzosen erreichen zu können. —

Von Heusinger soll nun weiter gegangen werden zu Salzmann, der in seinen meisten Romanen immer nur einen Menschen, oft sogar in der Hauptsache einen erwachsenen in den Mittelpunkt einer lebenspraktischen Erziehung stellt.

Christian Gotthilf Salzmann (1744-1811).

Salzmann war 1772 als Pfarrer nach Erfurt gekommen. Er gewann hier Einblick in die Zerrüttung des Familienlebens, in das Elend der durch Krieg und Not verwilderten niederen Stände. Gleichzeitig bildete er sich bei der Erziehung seiner eigenen Kinder zum Pädagogen aus. Wegen seiner aufklärerischen Haltung in religiösen und pädagogischen Schriften zog er sich heftige Anfeindungen seiner orthodoxen Amtsbrüder zu. Aus dieser peinlichen Lage befreite ihn 1781 der Ruf als Lehrer an das Philanthropin zu Dessau. Hier begann er auch, seinen großen, 2146 Seiten starken Roman „Karl von Karlsberg" zu schreiben. Ein unliebsamer Lehrerstreit im Philanthropin gab 1784 den letzten Anstoß zu Salzmanns Scheiden von Dessau und zur Gründung der eigenen Erziehungsanstalt in Schnepfenthal bei Gotha. Als praktischer Mann erkannte er den beginnenden großen und breiten Einfluß der Zeitungen und Zeitschriften für die Erziehung des Volkes und gab von 1788 ab die Wochenschrift „Der Bote aus Thüringen" im Verlage der Buchhandlung seiner Erziehungsanstalt heraus. Salzmann sagte über seinen „Boten": „Die Absicht

desselben ist, durch Erzählungen und Gespräche in die niederen Stände soviel Licht zu bringen, als für sie Bedürfnis ist, vorzüglich sie zu belehren, wie sie sich eine dauerhafte Gesundheit verschaffen, ihre ökonomischen Umstände verbessern, die Tiere und Pflanzen, die um sie sind, besser benutzen, ihre Kinder gut erziehen, eine vergnügte Ehe führen, und sich bei den Widerwärtigkeiten dieses Lebens beruhigen können" (Schlußblatt des 1. Teils von „Constants kurioser Lebensgeschichte"). So schrieb Salzmann für dieses Wochenblatt folgende Geschichten und pädagogische Romane: 1789 Sebastian Kluge, 1790—92 Constants kuriose Lebensgeschichte und sonderbare Fatalitäten, — 1794 Konrad Kiefer, — 1803—04 Ernst Haberfeld. Im Jahre 1800 wurde der „Bote aus Thüringen" von 6000 Personen gelesen. Die Salzmannschen Volkserzählungen darin fanden großen Anklang.

Salzmann schrieb in den Vor- oder Nachreden zu den einzelnen Geschichten oder deren Teilen immer wieder, daß er mit seiner Schriftstellerei nicht die Absicht hätte, stilistische Kunstwerke zu schaffen, sondern die Leser aufzufordern, mit ihm Hand anzulegen, gesunde, verständige, gute und frohe Menschen zu bilden, sie in sich selbst glücklich zu machen und zu befähigen, sich für das Gemeinwohl tatkräftig einzusetzen.

Salzmanns Technik im Aufbau der Geschichten und Romane war immer dieselbe. Er wollte in jeder Erzählung ein bestimmtes menschliches Übel, eine klar benannte menschliche Untugend bekämpfen. Zu edm Zweck erfand er eine romanhafte Geschichte. Dahinein stellte er dann Erlebnisse, die er als Bilder aus dem Umgang mit allerhand Menschen abstrahiert hatte, und die jener Tendenz dienten. Von einem eigentlich künstlerischen Aufbau der Handlung kann nicht die Rede sein. Eine psychologische Schürzung und Lösung des Knotens tritt nicht ein. Die Geschichten haben keine Höhepunkte. Man könnte sagen, die Salzmannschen Hauptpersonen lernen aus ihren Erlebnissen etwas, werden immer klüger, aber sie entwickeln sich nicht. Die Geschichten sind bewußt und streng tendenziös geschrieben und wollen immer nur in unterhaltender Form didaktisch wirken. Jeder einzelne Roman wollte immer nur ein Belehrungsbuch, ein Moralbuch sein. In ihnen allen erkennen wir Salzmann als den praktischen, lebensstarken, für seine Ziele sich restlos einsetzenden Mann. Er schrieb ungekünstelt, ungefeilt, schlicht und einfach. Er schilderte und betrachtete nicht lange, sondern erzählte Ereignisse, die für den gemeinen Mann fesselnd waren und ihn belehrten.

Chr. Gotth. Salzmann.

Sebastian Kluge.

Ein Volksbuch.

Bei Siegfried Lebrecht Crusius, Leipzig, 1790.

Diese Geschichte war schon 1789 im „Boten aus Thüringen" abgedruckt worden. Sie spielt auf einem Dorfe bei Jena. In der Vorrede wird der Zweck angegeben, der mit ihr verfolgt wird: Jeder Mensch, der in Not ist, will Hilfe haben vom Nachbar, vom Arzt, vom Advokaten, vom Fürsten, vom lieben Gott. Aber man muß dem Hilfesuchenden sagen: „Tue erst selbst, was du kannst; denke nach, wie du dir helfen willst; sei fleißig; halte deine Frau dazu an, daß sie ein gleiches tut; dann bete wieder". — Daß das ein guter Rat ist, beweist die Geschichte Sebastian Kluges. Sie ist für diejenigen bestimmt, die keine Gelehrten sind und nicht Gelegenheit haben, viele Bücher zu lesen.

Die Erzählung ist in der Ich-Form geschrieben.

Sebastian Kluge wurde am 3. April 1732 geboren. Sein Vater war 10 Jahre Soldat gewesen, war dann desertiert und hatte sich als Tagelöhner in Knippershausen niedergelassen. Seine Mutter wurde bei ihren Erziehungsmaßnahmen von allerhand abergläubischen Lehren geleitet, wodurch Sebastians Leben und Gesundheit in Gefahr kam. Von der Erziehung, die ihm sein Vater gab, konnte er sich nur erinnern, daß er ihm immer gegen Dreierlei Abscheu beizubringen suchte, gegen den lieben Gott, gegen seine Mutter und gegen die Arbeit. Der Vater starb, als Sebastian 13 Jahre alt war. Die Mutter schickte ihren Sohn zum Betteln.

Bettelnd kam er zum gnädigen Herrn von Heilberg. Der gab ihm statt eines Almosens gute Vorhaltungen, regte seinen Besitztrieb an und ermahnte ihn, seine Zeit recht gut anzuwenden. Diese Rede schlug bei Sebastian ein. Er ging zu einem Bauern in die Lehre, bei dem er tüchtig arbeiten mußte und Lust zur Arbeit bekam. Immer wieder wies der Herr von Heilberg seinen Schützling auf die Möglichkeit des sozialen Aufstiegs hin, um seinen Erwerbstrieb zu stärken. Kluge sann nun Tag und Nacht darauf, wie er jede Stunde so gut als möglich nutzen könne. Eines Sonntags hörte er in der Kirche, wie der Pfarrer dazu riet, auch die Sonntage zum Vorwärtskommen zu benutzen.

Kluge ließ sich von jetzt ab vom Schulmeister für jeden Sonntag Rechen- und Schreibaufgaben stellen und lieh sich vom gnädigen Herrn noch „Reinhards Land- und Gartenschatz", um sein landwirtschaftliches Denken auszubilden. Er veranlaßte dann seinen Bauern, durch Kleebestellung von der Dreifelderwirtschaft abzulassen und sich auch der Stallfütterung zuzuwenden.

Mittlerweile war aus dem zerlumpten Betteljungen ein großer, ansehnlicher Bauernbursche geworden, den die anderen jungen Bauern an ihrem geselligen Leben teilnehmen ließen.

Kluge gründete sich mit Hilfe eines Darlehns seinen Hausstand und erwarb einen eigenen Bauernhof. Über seine Tür schrieb er den Leitspruch seines Lebens. „Willst du haben guten Mut und erwerben Haus und Gut, lern' die Stunden gut anwenden; hüte dich, sie zu verschwenden". An einzelnen Beispielen wird gezeigt, wie er durch Mäßigkeit, Sparsamkeit, Arbeitsamkeit und Überlegung tüchtig vorwärts kam. Im Dorfe war es so Mode, daß ein Ehepaar selten mehr als zwei Kinder hatte. Kluge rechnete anders; er glaubte, jedes Kind, wenn es wohl geriet, wäre unter Brüdern 2000 Reichsthaler wert.

Als seine Frau ihr erstes Kind erwartete, hörte er eine Predigt „des lieben Herrn Pfarrers" über die Kinderzucht, die ihn anregte, der Erziehung seiner Kinder in Zukunft alle Sorgfalt zu widmen.

Friederike wurde ihm geboren. Die gnädige Frau von Heilberg sagte: „Nun, Kluge, bist du um 1000 Thaler reicher. Wenn du das Mädchen gut erziehst, so wird es dir und deiner Frau beistehen und euch einmal im Alter unterstützen" (126). Sie gab vernünftige Anleitung, wie ein Kind zu legen ist, wie es gewickelt werden muß usw. Sebastians Kindtaufe bestand darin, daß er Birn- und Apfelstämmchen auf sein Land pflanzte, Zither spielte und dazu sang. Die Reform der Hochzeiten und Kindtaufen war ein Lieblingsgedanke Salzmanns, der öfter in seinen Romanen wiederkehrt.

Kluge sann darüber nach, wie er für Friederike ein Kapital ansammeln könnte. Er schaffte das Sommerheizen ab, sparte das Geld, kaufte Schafe dafür, die sich vermehrten und Wolle brachten. Den ersparten Überschuß legte er für seine Tochter als Kapital an.

Sebastian Kluge lernte einst in Jena einen Studenten kennen, der ein Pastorensohn war. Der Student erzählte ihm, wie sein Vater auf Erziehung zur Gesundheit den größten Wert gelegt habe. Der Pastor wollte seine Kinder erst mit ihrem Körper bekannt machen, ehe sie die Geheimnisse in Gott kennen lernten, und ehe sie lernten, wie Wasser

auf Lateinisch heißt, sollten sie wissen, wozu man es nutzen kann. Wenn seine Kinder 4 Wochen alt waren, so ließ er sie täglich mit kaltem Wasser waschen. Den Sommer durch ging er alle Tage mit etlichen von seinen größeren Kindern an den Fluß und badete sich. Es ist ihm keins seiner Kinder gestorben, alle sind frohe, gesunde Menschen geworden. Aus dieser Erzählung des Studenten lernte Kluge viel für seine eigene Erzieherpraxis. — Die Forderung des kalten Badens war auch ein Lieblingsgedanke Salzmanns.

Kluge sorgte dafür, daß Friederikchen und später die anderen Kinder auf eine natürliche Art laufen lernten und bewahrte sie dadurch vor körperlichem Schaden. Als Spielzeug gab er ihnen etwas, was nichts kostete, und gewöhnte sie vor allem daran, Freude an den Haustieren zu haben. Er erzog sie frühzeitig zur Arbeit, und sein Haupterziehungsmittel, um die Kinder arbeitsfroh, gewitzt zu machen und sie zum Nachdenken anzuregen, war die Weckung und Pflege des Erwerbstriebes. Er sagte: „Meine Kinder habe ich immer als Kapital angesehen, von dem ich die Interessen zog. Denn sobald sie nur ein bißchen heranwuchsen, bekam ein jedes eine kleine Arbeit, die es nach seinen schwachen Kräften verrichten konnte. Um das Heiratsgut war ich auch nicht bekümmert. Das mußten sie sich selbst erwerben. Sobald sie etwas arbeiten konnten, bezahlte ich ihnen etwas für ihre Arbeiten, legte das erworbene Geld zurück. Dann kaufte ich ihnen dafür allerlei, das Geld einbrachte, den zwei Mädchen Kälber, Schafe, Ziegen, die sie versorgen und großziehen mußten, den zwei Knaben kleine Stückchen Land, die sie bearbeiteten, mit Obstkernen besäeten, die Stämmchen, die daraus wuchsen, okulierten, pfropften und verkauften. Allen kaufte ich Bienenstöcke und legte das Geld, das sie daraus lösten, in ihre Kasse. Hatte eins einen besonderen Einfall, durch welchen es sich etwas verdienen konnte, so half ich dazu, ihn auszuführen, wie ich nur konnte und wußte" (181—86).

Kluge überlegte mit seiner Frau, was die Kinder an schulmäßigem Wissen lernen sollten. Er reiste nach Schnepfenthal, um sich Rat zu holen. Er wohnte dort dem Unterrichte bei und kam mit reicher Anregung zurück. Er hatte den Sinn der „neuen Realmethode" sofort begriffen und wandte sie mit Erfolg bei seinen Kindern an. Nachdenken, richtige Zeitausnutzung und Selbsthilfe, das sind die drei allein wirksamen Mittel, wohlhabend und glücklich zu werden, und darauf kam es Kluge bei der Erziehung seiner Kinder an.

Dank dieser klugen Grundsätze und des Erfolges bei seinen Kindern wurde er zum Kirchen- und damit zum Schulinspektor ernannt. Er sagte: „Ich dächte, es wäre besser, wenn die Kinder erst die Dinge kennenlernten, die auf der Erde, um sie herum sind, die sie sehen, hören und fühlen können, als diejenigen, die im Himmel sind, die man nicht sehen, nicht hören und fühlen und gar nicht begreifen kann" (202). Der gnädige Herr, der Pfarrer und Kluge führten nun die „neue Realmethode" von Schnepfenthal in ihrer Dorfschule ein. In etlichen Jahren sah man die Früchte davon. Die jungen Leute, die so unterrichtet worden waren, wurden alle klüger und gewitzter. Es gab weit und breit keine lebensfroheren, wohlhabenderen Bauern als in Kluges Dorf. Weil sie alles kannten, was um sie war, so wußten sie auch alles zu benutzen.

Der gnädige Herr von Heilberg starb. Für das durch den unterlassenen Trauergang ersparte Geld von 1000 Thalern wurden ein sauberer Dorfgasthof gebaut, die Wege ausgebessert und Kornmagazine angelegt. Nun kam Fremdenbesuch ins Dorf, der Geld brachte. Manche Dorfbewohner wollten die erworbenen Verdienste auf Zinsen verleihen. Kluge dagegen sagte: „Laßt uns dafür sorgen, daß unsere Nachbarn verständiger und besser werden und nicht mehr in Sorgen und Kummer leben brauchen, so bekommen wir Kapitale, die mehr Zinsen eintragen, als die Gelder, die wir ausleihen" (221). So wurde es gemacht. Von nun an stattete man jedes arme Ehepaar im Dorfe aus. Jeder Vater, der ein Kind taufen ließ, erhielt ein Geschenk. Die alten Männer und Frauen wurden unterhalten, die Waisen erzogen. —

Salzmann nannte im Buchtitel diese Erzählung selbst ein „Volksbuch". Volkstümlich ist der Inhalt, volkstümlich die Form, und Volkserziehung ist der Zweck des Werkes. Viele gute praktische Ratschläge für die vernünftige Führung eines einfachen, natürlichen Lebens des Einzelnen, der Familie und der Gemeinde werden gegeben. Aber im Vordergrunde steht doch die Belehrung über eine aufgeklärte, philanthropische Kindererziehung und -ausbildung. Das 36. Kapitel ist geschichtspädagogisch interessant, da es uns eine Unterrichtsstunde aus der berühmten Schnepfenthaler Anstalt schildert und die „neue Realmethode" propagiert. Diese Laienpädagogik des Romans ist dadurch ausgezeichnet, daß die Erziehungs- und Ausbildungsgrundsätze immer aufgestellt werden vom zukünftigen Ziele aus. Als z. B. Friederikchen 5 Jahre alt ist, wird schon an die Zeit gedacht, wo sie einmal

einen eigenen Hausstand gründen wird. Danach wird ihr Spiel und ihre Arbeit eingerichtet. Salzmann stand also ebenso wie die andern aufklärerischen Pädagogen nicht auf dem Standpunkt der eigenen Jugendkultur. Charakteristisch aufklärerisch ist weiterhin die ganz nüchterne, einfache, natürliche Art, mit der er die Erziehungsfragen erörtert. Da ist keine pädagogische Verstiegenheit, keine psychologische Spintisiererei, kein Phrasentum zu finden. Alles ist gesund, heiter, natürlich, lebensstark und derb, was er vom Kinde und seiner Erziehung sagt. Die Freude an einer Schar von eigenen, gesunden Kindern, die Freude am Diesseits, an der Natur, das Vertrauen auf die eigenen vernünftigen Einsichten bestimmen den Ton des Romans.

Volkstümlich ist vor allen Dingen die Betonung der wirtschaftlichen Seite des Lebens und der Erziehung. Der Wert eines Kindes für die Familie wird mit 1000 bzw. 2000 Thalern angesetzt. Sehr früh suchte Kluge in seinen Kindern den Erwerbstrieb zu wecken; dieses Bemühen war sogar das Hauptmoment seiner Kindererziehung. Salzmann hat im „Sebastian Kluge" das romanhaft eingekleidet, was er in seiner „Ankündigung" (Schrift „Noch etwas über Erziehung nebst Ankündigung einer neuen Erziehungsanstalt", Leipzig 1784) mit folgenden Worten ausdrückte: „Ich suche früh bei meinen Zöglingen die Begierde, sich ein Eigentum zu erwerben, zu erregen. Dadurch erzeugt man in ihnen die edle Neigung, durch sich selbst zu bestehen, zu wirken und Gutes zu schaffen. Die Erwerbsbegierde setzt alle Kräfte des Menschen in Tätigkeit und ist ein Sporn zu den mühsamsten und anhaltendsten Unternehmungen" (C 17; 15—16). Hinter diesem Erziehungsgebäude stand die merkantilistische Wirtschaftsauffassung. Mit diesen pädagogischen Maßnahmen mündete Salzmann in die damals stark betonte Industriepädagogik ein. Diese Industriepädagogik entwickelte ein neues Bildungsideal, das sich klar von dem aristokratischen der Griechen, dem klösterlich geistlichen und dem ritterlichen des Mittelalters und dem humanistischen der Reformationszeit abhob, das des „Homo Oeconomicus", wobei der Wille zum Eigentum und die Wirtschaftlichkeit als ein grundlegend charakterbildendes Moment eingesetzt wurde. Es ist klar ersichtlich, daß Salzmann die Wirtschaftlichkeit als Bildungsziel und als Bildungsmittel der Volkserziehung vertreten hat. Durch die Anregung zum Erwerbsstreben wollte er die Menschen aus den niederen Ständen nicht nur reicher und glücklicher, sondern auch besser machen, sie zu wertvollen Gliedern ihres Lebenskreises heranziehen.

Nur innerhalb dieses Lebenskreises kann der Einzelne seine Glückseligkeit erreichen. Sie erwächst ihm durch die Erfüllung der Anforderungen, die seine Gemeinschaft an ihn stellt. Diese Erfüllung, die im Rahmen des Berufs möglich ist, gewährt Befriedigung und bringt materiellen Nutzen. Wer in seinem Beruf etwas leistet, der gewinnt auf Grund dieser Tätigkeit das richtige Verhältnis zur Gemeinschaft und zum Staat. Der Beruf und damit die Standes- und Berufserziehung ist ein wichtiger Bestandteil der Salzmannschen und der philanthropischen Erziehung überhaupt. Durch diese Bestrebungen sind die Philanthropen Schrittmacher für das mittlere, für das Fach- und auch für das Volksschulwesen geworden. Kerschensteiner hat zu Beginn des 20. Jahrhunderts an diese Bewegung angeknüpft, als er die Berufserziehung zur Grundlage der Persönlichkeitsbildung machte.

Auch Salzmanns nächster Roman, der hier besprochen wird, gehört in diesen wirtschaftlichen industriepädagogischen Zusammenhang.

Christian Gotth. Salzmann.

Constants kuriose Lebensgeschichte und sonderbare Fatalitäten.

Ein Buch fürs Volk, besonders für Handwerksburschen.

Leipzig bei Siegfried Lebrecht Crusius.

1. Teil: 1791, 2. Teil: 1792, 3. Teil: 1793.

Im „Boten aus Thüringen" war dieser Roman schon 1790—92 erschienen. In der Form lehnte er sich an L. Sternes „Empfindsame Reisen" an. Wie „Sebastian Kluge" ist er in der Ich-Form geschrieben.

Im Vorbericht schrieb Salzmann, die Häuser der Handwerksleute seien oft Wohnungen des Elends, unter dem die Kinder am meisten zu leiden hätten. Der erste Grund hiervon läge vorzüglich in dem unvollkommenen Unterrichte, den die Eltern in der Jugend genossen hätten. Sie hätten weder die Natur, noch die Geschäfte des menschlichen Lebens, nicht einmal sich selbst und die Beschaffenheit ihres Körpers kennen gelernt. Diesem Mangel wolle er mit diesem Buch abhelfen. Diese Gedanken sind typisch für die Industriepädagogik.

Die Beobachtung der wirtschaftlichen Not der niederen Stände gab damals immer die Anregung zu industriepädagogischen Maßnahmen weil man die Ursache des Elends im Menschen selbst fand und auf dem Wege der Erziehung der Jugend und des ganzen Volkes diese diese Ursachen beseitigen zu können glaubte. — Mit diesem Buch wandte sich Salzmann an die Handwerkerkreise. —

Constants Vater war ein Leineweber in Luchsenhausen, der von der Kinderzucht sehr wenig verstand. Im Gespräch mit dem Paten sagte er, seine Kinder wären Ranken und Teufelsbraten. Der Pate erwiderte darauf: „Die Kinder sind alle gut, wenn nur die Eltern besser wären und die Kinderzucht besser verstünden" (2). Der Vater wollte, daß seine Kinder ständig stille säßen; er behielt sie immer in der Stube, wo eine faule, garstige Luft war. Sie lernten nichts kennen als den Weberstuhl, die Weife und die Slichte. Fehlte den Kindern etwas, so gab ihnen ihr Vater allerlei Sachen ein, die er von den Balsamträgern gekauft hatte.

Constant wurde auch Leineweber, und da er in Luchsenhausen nicht Meister werden konnte, ging er auf Wanderschaft. Vor Mühlhausen fiel er einem Werber in die Hände und wurde nach Erfurt transportiert.

In Erfurt nahm sich der Major Crobalsky seiner an und zeigte ihm, daß die Ursache seiner Leiden nicht in der Welt, sondern in ihm selber läge. Durch Gespräche und Erlebnisse mit allerhand Leuten, hauptsächlich aber mitt seinem Major gewann Constant eine Menge Einsichten. Der Major stellte fest, daß Constant während seines achtjährigen Schulbesuches nichts Lebenspraktisches gelernt hätte. Constant mußte gestehen, daß man ihm nur den Heidelberger Katechismus und die lateinische Grammatik eingeprägt habe. Er erzählte dem Major, daß in seinem letzten Schuljahr der Rat und die Geistlichkeit der Stadt die Schulen verbessern wollten. Pfarrer Frenzel, der die Schulreform durchführen sollte, war der Meinung: Wer ein Lehrer werden wolle, der müsse das Lehren lernen. Er bat, der Rat möchte ein Seminarium dazu einrichten. In jeder Schule sollten wenigstens 2 Stuben sein. In der einen sollten die Kinder lernen, in der andern Handarbeiten verrichten. Vorzüglich wollte er, daß die Mädchen zum Spinnen, Nähen und Stricken angehalten würden. Frenzel beabsichtigte, täglich eine Stunde körperliche Übungen treiben zu lassen, damit die Kinder schmucker würden und lernten, sich in Gefahr zu helfen. Das Latein wollte er aus den niederen Schulen abgeschafft wissen.

Die Kinder sollten mit den Pflanzen, Steinen und Tieren bekannt gemacht werden, die um sie herum wären, sollten Geographie, Musik Schreiben, Rechnen, Zeichnen lernen, und für den Religionsunterricht sollte ein Buch geschrieben werden, das für Kinder verständlicher wäre als der Katechismus. Sobald aber die Verbesserung vor sich gehen sollte, wurde die Gemeinde rebellisch und lehnte die Schulreform ab.

Der Pfarrer Frenzel hat kurz vor seinem Tode noch einmal über diese geplante Schulreform gepredigt. Er hat gesagt: „Die Ursachen eures Zustandes liegen in euch selbst. Ihr seid in der Jugend schlecht unterrichtet worden. Die Art des Unterrichts, den ihr in der Jugend genossen habt und eure Kinder noch bis auf den heutigen Tag genießen, ist durch Mönche eingeführt worden. Wie kann denn ein Mönch, der die ganze Woche im Kloster steckt, nichts tut als betet und liest, den jungen Leuten, die künftig in der Welt leben und arbeiten sollen, sagen, was sie tun müssen, um glücklich zu werden? Habt ihr wohl die geringste Anleitung zu Leibesübungen gehabt? Seid ihr zum Nachdenken gewöhnt worden? Hat man euch gelehrt, wie ihr euch und eure Kinder könnt gesund erhalten? Habt ihr den Boden, die Pflanzen und die Tiere, die um euch sind, kennen gelernt? Hat man euch mit den verschiedenen Ländern, die auf dem Erdboden sind, und mit dem, was sich darinnen befindet, bekannt gemacht? So seid ihr in der Ungewißheit aufgewachsen und wißt euch nun weder zu raten noch zu helfen. Ich habe nach meinem besten Gewissen Vorschläge getan, wie eure lieben Kinder zu gesunden, frohen, starken, vernünftigen, rechtschaffenen Menschen könnten erzogen werden. Unsere Obrigkeit will kluge, verständige Bürger haben und meint, ein kluger Bürger nütze der Stadt mehr als 10 dumme. Je klüger die Leute sind, desto leichter lassen sie sich von einer guten Obrigkeit regieren". (1. Teil 24. Kpt.). — Wie die Philanthropen gute Propagandisten waren, sehen wir hier wieder an Salzmann. Immer kehren seine Forderungen wieder und immer in neuen Situationen.

Constant wurde durch den Statthalter vom Militär losgekauft. Aber der Major wußte ihn zu bereden, noch eine Zeitlang Soldat zu bleiben, um noch besser schreiben, rechnen und Körperbeherrschung zu lernen.

Einst war Constant Zeuge, wie sich des Tuchmachers Kiebitz drei Brüder über die Regierungsformen stritten. Der eine vertrat die Monarchie, der andere die Aristokratie, der dritte die Demokratie.

Da sie nicht einig werden konnten, baten sie den Pfarrer um seine Meinung. Der sagte, bei der Regierungsform käme es alles auf die Leute an, die regieren. Sind es kluge und rechtschaffene Personen, so mögen sie Monarchen, Aristokraten oder Demokraten sein, es läßt sich immer gut unter ihnen leben. Anstatt viel zu klagen, zu lamentieren und zu räsonnieren, sei es richtiger, sich zu bemühen, verständiger und besser zu werden.

Als Constant Erfurt verlassen hatte, machte er die Bekanntschaft des jungen Herrn von Assof. Er nahm Dienste bei ihm und wollte mit ihm nach Amerika reisen. In Gotha lernte er: wie richtig es ist, wenn man sich im Gebrauch der Feuerspritze übt, ehe die Feuersbrunst ausbricht, wie man sich gründlich wäscht, den Mund spült, die Zähne mit Tabakasche putzt, wie kaltes Wasser eine Art Medizin ist, wie man sich nicht nach der Meinung anderer Leute richten muß, sondern nach seiner eigenen Erfahrung. Assof lobte in Gotha das Bemühen, die Kinder Schönschreiben, Naturkenntnisse und Kopfrechnen zu lehren, vor allem aber die Einrichtung des Schulmeister-Seminars, da er der Meinung war, daß ein Schullehrer, der die Jugend verwahrlosen läßt, einen Schaden anrichtet, der in 100 Jahren nicht wieder gutzumachen ist.

Assof und Constant reisten meist bei Nacht, weil man da gezwungen ist, seine Augen zu brauchen, Mut zu zeigen und acht zu geben auf verschiedene Merkmale. Bei allen Gelegenheiten brachte Assof seine lebenspraktischen Belehrungen an. In einem Dorfgasthof trafen die beiden Reisenden die Bauern versammelt, die unter Führung eines abgesetzten Advokaten gegen ihren Edelherrn, der einige vernünftige Neuerungen eingeführt hatte, rebellieren wollten. Es fielen dort Worte wie Freiheit und Gleichheit. Assof empfahl den Bauern das Nachdenken und sagte: „Wer rebelliert, tut Unrecht, weil er andern die Gerechtigkeit entreißen will, die sie nun einmal haben" (II, 45). In einem anderen Dorfe warf der Ortspfarrer den Bauern vor, sie hätten keinen Gemeinsinn. Er zeigte ihnen dann, wie sie die Einkünfte der Gemeindekasse erhöhen könnten, wenn sie dem Pächter der Gemeindeschenke Freiheit ließen. „Wo Freiheit ist, da herrscht auch Mut und Tätigkeit" (II, 89). Diese Erlebnisse erinnern an die Gedanken der französischen Revolution, die sich ja gerade abspielte, als dieser Roman geschrieben wurde. — Assof sah hier im Dorf die von der englischen Krankheit entstellten Kinder des Wirtes und sagte zu deren Mutter, daß ihre Kinder von dieser Krankheit nicht befallen wären, wenn sie leichte,

mäßige Nahrung bekommen hätten, nicht übermäßig warm gehalten wären und früh auf allen Vieren hätten kriechen dürfen.

Als Constant von seinem Herrn auch noch das Briefeschreiben gelernt hatte, reisten beide nach Holland und gingen zu Schiff nach Amerika. Während der Überfahrt boten sich allerhand Gelegenheiten für Assof, Constant zu belehren, daß man durch Nachdenken über manche Not des Lebens, über manchen drückenden Zweifel, auch über eigene politische Unbesonnenheiten hinwegkäme. Assof zeigte die Vorteile, die eine Schulung im Nachdenken für einen Staat mit sich brächte. Er erzählte: „Man hat in Deutschland ausgerechnet, daß ein kleines Ländchen, dessen Einwohner klug sind, dem Landesherrn soviel einbringe als ein zehnmal größeres, dessen Einwohner in der Dummheit erhalten werden. Die deutschen Fürsten suchen ihren Ruhm darin, daß sie kluge Untertanen regieren, und verbessern deswegen die Schulen, legen Pflanzschulen für Schulmeister an, suchen dem Volke gute Bücher in die Hände zu bringen, und doch höret man wenig oder nichts von Rebellion" (II, 139—40).

Unsere beiden Reisenden erlebten Schiffbruch, wurden aber gerettet und für eine Weile getrennt. Constant kam nun in eine amerikanische Kolonie, wo alles besser eingerichtet war als in Deutschland. — Einer seiner Retter sagte, als Constant gestand, den Beruf des Leinewebers erlernt zu haben, es sei der Deutschen Nationalfehler, daß sie nur immer einerlei gelernt hätten. In Notzeiten erwüchsen ihnen dadurch manche Schwierigkeiten.

Von den Amerikanern, namentlich von Stone, der jetzt hauptsächlich sein Lehrmeister wurde, mußte Constant manches hören und lernen über deutsche Verkehrtheiten in der Lebensführung, im Ackerbau, in der Kinderzucht, in der Gemeindeverwaltung usw. An vielen einzelnen Beispielen wurde ihm gezeigt, wie die Amerikaner darin doch viel vernünftiger, praktischer und aufgeklärter seien als die Deutschen. Alle Salzmannschen Lieblingsforderungen erschienen hier wieder in buntem Gemisch: Weg mit der Schnürbrust! Hunger, Bewegung und Wasser sind die drei Hauptarzeneien! Tragt leinene Kleidung! Strohsack, Wolldecke und Leintücher bilden das gesündeste Bett! Offene Bauweise schützt vor Feuersgefahr! Gepflasterte, gerade Straßen erhöhen die Verkehrsmöglichkeit und -sicherheit! Undogmatische Religionsunterweisung ist lebensnah! Garten- und Feldarbeit sind die beste Ausgleichsbeschäftigung für alle Werkstatt- und Stubenarbeiter! Richtige Düngung, Fruchtwechsel und Stallfütterung erhöhen die Erträge

der Landwirtschaft! Hebammen müssen angestellt werden! Impfung schützt vor Blattern! Eine Belehrung mit anschließendem Examen der Brautleute über Ehe und Kindererziehung verhütet viel häusliches Elend! Fischmahlzeiten werden empfohlen! Kaltes Baden ist gesund! Heimlichkeiten in der Liebe werden nicht geduldet! Die Hochzeiten sind einfacher und sinnvoller zu gestalten! Werdende Mütter müssen von erfahrenen Frauen praktisch unterwiesen werden! Immer wieder über alles nachdenken! Handfertigkeitsunterricht, Garten- und Feldbau, die Realmethode und Anleitung zur Gemeinnützigkeit gehören in die Schule hinein! Wenn die Schule zur Industrieschule umgestaltet wird, weckt sie durch den Erwerbstrieb viele geistige Fähigkeiten, ist lebensnah und billig! Kindern soll man wenig befehlen, soll sie mehr überzeugen!

Constant wohnte einer Tagung der obersten Verwaltungsbehörde bei. Der Vorsteher erklärte: „Unsere große Kunst, allen Ungehorsam auf immer unmöglich zu machen, heißt Aufklärung. Despotische Regierungen werden durch Aufklärung gestürzt, die guten, gerechten werden dadurch gefestigt. Wir haben Anstalten gemacht, daß die Kinder schon aufgeklärt werden. In unsern Kinderlehren, anstatt die 10 Gebote der Juden auszulegen, lassen wir ihnen die Landesgesetze erklären (III, 150). Es ist ein Verbrechen, die Aufklärung zu hindern und das Volk in der Unwissenheit und Blindheit zu erhalten. Ein aufgeklärtes Volk ist gesund, zeugt gesunde Kinder, ist froh, hat keinen Mangel, ist immer in guten Vermögensumständen, gehorcht gern guten Anordnungen, zahlt ohne Murren mit Freuden die nötigen Abgaben". (III, 152—53).

Assof kam wieder zurück zur Kolonie, und Constant beschloß, mit ihm zusammen nach Deutschland zurückzureisen. Nach 5 Wochen landeten sie in Holland. Constant kehrte in seine Heimat zurück, heiratete, ließ sich in Richmannshausen als Webermeister nieder und kam, weil er alles Gelernte verwertete, zu Wohlstand. —

Dieser Roman ist Salzmanns bedeutendstes dichterisches Werk. Er ist straffer in der Konzeption als „Karlsberg" und umfassender in den Problemen als die übrigen Salzmannschen Geschichten. Er ist durch und durch volkserzieherisch, volksbildnerisch eingestellt. Alles ist rezeptartig, beispielhaft eingekleidet. Immer ist an das einfache, natürliche Leben des Handwerkers und Landmannes gedacht. Von höheren kulturellen Dingen wie Kunst und Wissenschaft ist niemals die Rede. Was er sagt, ist aufklärerisch, nüchtern, praktisch gedacht und

schlicht, verständlich, lehrhaft, und fesselnd erzählt. Oft ist das Mittel des Gegensatzes angewendet.

Als etwas Neues in dem Gedankenkomplex Salzmanns erscheinen hier ausgedehnte politische Erörterungen. Salzmann nimmt in diesem Roman Stellung zu den Forderungen der französischen Revolution und lehnt sie ab. In seiner Schilderung des amerikanischen Idealstaates stellt er die Erziehung durchaus in den Dienst der Politik. Dadurch bekommt seine aufklärerische, praktische, rezeptartige Pädagogik eine bedeutsame Einordnung in einen großen Rahmen. Die Schilderung der Schulreform des Pastors Frenzel im ersten Teil und die Darstellung der schulischen Verhältnisse in der amerikanischen Kolonie im dritten Teil des Romans verraten, daß Salzmann industriepädagogisch eingestellt war. Bei jener Schilderung im ersten Teil wird ausdrücklich auf die Arbeitsschule in Göttingen hingewiesen. Gemeint ist die Industrieschule von L. G. Wagemann.

Während Salzmann in „Constants kurioser Lebensgeschichte" in der Hauptsache die Erziehung und Ausbildung eines jungen Menschen vom Beginn seiner Wanderjahre bis zur Gründung seines eigenen Geschäfts darstellt, erzählt er im nachfolgend betrachteten Roman „Konrad Kiefer" von der Erziehung eines Kindes. Während er in „Constants kurioser Lebensgeschichte" das Volk belehren wollte über politische, pädagogische und volkswirtschaftliche Dinge, hat er sich im „Konrad Kiefer" eine Volksbelehrung im besondern über pädagogische Angelegenheiten zum Ziel gesetzt.

Chr. Gotth. Salzmann.

Konrad Kiefer

oder

Anweisung zu einer vernünftigen Erziehung der Kinder.

Ein Buch fürs Volk.

Auch dieser Roman erschien zuerst im „Boten aus Thüringen", und zwar 1794. Die Buchausgabe besorgte die Buchhandlung der Erziehungsanstalt Schnepfenthal im Jahre 1796. Mir stand der Roman

in der Ausgabe der „Pädagogischen Klassiker", XVI. Band, Wien und Leipzig 1886, Verlag von A. Pichlers Witwe und Sohn zur Verfügung.

Salzmann stellt in diesem Werke die Grundsätze der körperlichen, moralischen und geistigen Erziehung auf, beschreibt klar und bestimmt die vernünftigen, praktischen Wege, auf denen sie zu lösen sind, erörtert besonders auch jene pädagogischen Fragen, vor denen die Eltern oft ratlos stehen und schildert dabei eingehend Konrads Entwicklung von der Geburt bis zu seiner Heirat. Diese romanhafte Darstellung richtet sich an bäuerliche Eltern und will nichts weiter sein als eine Anweisung zu einer vernünftigen Erziehung der Kinder, wie der Untertitel schon angibt. Es ist eine Ergänzung zu dem 1780 erschienenen „Krebsbüchlein" Salzmanns, das eine ironische Anweisung erteilen wollte, die Kinder schlecht zu erziehen.

In seinem Vorbericht vom Juli 1796 sagt Salzmann, daß er eine Familie kenne, in welcher die Kinder wie Konrad Kiefer erzogen worden sind und gesunde, kluge, geschickte, ehrliche, gegen vernünftige Erinnerungen folgsame, fleißige und tätige Menschen geworden sind.

Der Roman ist ebenfalls in der Ich-Form geschrieben, und zwar auch wieder als Bericht über eine Erziehung, die bereits abgeschlossen ist. Vater Kiefer gesteht, daß er sich durch seinen, seiner Frauen und seiner Kinder Fleiß ein ziemliches Vermögen erworben habe. Daß Konrad gut geraten sei, sagte jedermann, warum er aber gut geraten sei, schrieben viele Vater Kiefers Vermögen zu. Deswegen entschloß er sich, die Art und Weise, wie er seinen Konrad erzogen hatte, aufzuschreiben, damit doch die Leute sehen sollten, daß es bei einer guten Erziehung gar nicht auf das Geld ankomme, sondern auf etwas, das der Arme so gut als der Reiche haben kann.

Vater Kiefer hatte von seinen Ahnen gesunde Erbmasse überkommen, in Schulmeisters Malchen eine gesunde, kluge, geschickte und rechtschaffene Frau geheiratet und so den Grund gelegt für die Aufzucht prächtiger Kinder. Als Malchen in anderen Umständen war, riet ihr ihre Schwiegermutter, nicht an sich zu quacksalbern, sondern nur flink auf den Beinen zu bleiben, sich aber vor Springen und Lastenheben zu hüten.

Als Konrad geboren war, erhielt die Wöchnerin von der Schwiegermutter und vom Schwager, der Arzt war, den Rat, keinen Kaffee, keinen Wein und kein Bier zu trinken. Konrad wurde von seiner Mutter gestillt. Der Schwager riet der Wöchnerin für die

erste Erziehung, immer nur der gesunden Vernunft zu folgen. Dem Säugling wurde keine Mütze aufgesetzt, kein Wickel umgebunden, ihm wurden keine Strümpfe angezogen, und nach ein paar Wochen wurde schon angefangen, ihn kalt zu baden. Als Speise wurde ihm kein Mehlbrei gegeben, sondern dünner Brei von Semmel und Milch mit Wasser und Zucker. Sein Bett war ein Korb, der mit Stroh- und Pferdehaarkissen und leichter Decke zurecht gemacht war. Seine Eltern wurden sich darüber einig, daß ein etwaiges Unwohlsein möglichst durch natürliche Mittel beseitigt werden sollte. Das Kind hatte Freude an den Tieren. Vater Kiefer zeigte sie ihm und erzählte von ihnen. Dadurch wurde der Kleine aufmerksam, bekam den Vater lieb und ließ vom Schreien ab. Der Pfarrer und die Großmutter waren bei der Erziehung die guten Ratgeber. Der Pfarrer sagte: „Alles, was wir wissen, das haben wir durch unsere Sinne erfahren. Das erste also, was man bei dem Unterricht des Kindes zu tun hat, ist dieses: man muß seine Sinne üben. Und da das Gehör und das Gesicht seine vorzüglichsten Sinne sind, so müssen diese vorzüglich geübt werden. Erst müssen die Kinder Sachen kennen lernen, ehe man sie Worte lehrt" (383/84). Vater Kiefer lernte die große Kunst, die heftigen Begierden seines kleinen, unverständigen Kindes zu brechen. Sie besteht darin, daß man den Kindern nur gleich etwas anderes zeigt, was ihnen Freude macht. Als der Junge ein Jahr alt war, lernte er auf natürliche Weise das Laufen. Sein Vater kroch auch mit auf allen Vieren. Der Pfarrer lobte das und meinte, das Herablassen zu den Kindern sei die Grundbedingung einer guten Erziehung. Er gab den Eltern den guten Rat, ihren Kindern nicht zu viel zu schmeicheln. Konrads Eltern hielten darum mit dem Herzen und Küssen etwas an sich. Durch das Vorbild des Vaters gewöhnte sich das Kind an das kalte Baden. Das trug wesentlich zu seiner Abhärtung bei. Der Pfarrer empfahl das Vorbild als Erziehungsmittel ganz besonders. Er hielt nicht viel von Ruten und Schlägen bei der Kinderzucht. „Der Jagdhund wird durch Prügel gezogen, aber der Mensch durch Exempel, Liebe und vernünftige Vorstellungen. Nur Trotz und Hartnäckigkeit bei kleinen Kindern machen Schläge bisweilen notwendig" (402). Der Pfarrer riet, Konrad immer zu beschäftigen. Kindern Beschäftigung zu geben, sei das wesentlichste Mittel, sie von Unarten abzuhalten. Wer das nicht versteht, muß sich die Schuld an den kindlichen Ungezogenheiten selbst zuschreiben. Einem kleinen Kinde, das seinen Verstand noch nicht brauchen kann, gelegentlich eine Unwahrheit zu sagen, um es zu be-

ruhigen, hielt der Pfarrer für ganz unschuldig. Aber sobald ein Kind anfängt, seinen Verstand zu gebrauchen, sei man ihm strengste Wahrheit oder, soweit man diese Kindern gegenüber für gefährlich erachtet, doch Verschwiegenheit schuldig. — Konrad wurde auch zur Furchtlosigkeit bei Gewittern erzogen.

Als der Vetter Schlüssel seinen gelehrten Ferdinand vorgeführt hatte, sprach der Pfarrer: „Ein gesunder Bauer lebt glücklicher als ein kranker Gelehrter und nutzt gemeiniglich auch mehr. Lernen soll ein Kind, aber nur nicht auf Kosten seiner körperlichen, charakterlichen und geistigen Gesundheit" (416). — Bis in sein viertes Jahr lernte Konrad hauptsächlich viererlei: aufmerken, gehorchen, sich vertragen und seine Begierden mäßigen. Vater Kiefer erzählte darüber: Das erste geschah dadurch, daß ich fortfuhr, ihm allerlei Tiere, Blumen und Bilder zu zeigen; das zweite, daß ich ihn, so oft er um mich war, beständig etwas nach meinem Willen tun ließ; das dritte, indem ich bisweilen etliche Kinder zu ihm bat, sie mit ihm spielen ließ und den etwaigen Zänker eine Zeitlang vom Spiele entfernte; das vierte lehrte ich ihn, indem ich ihm oft abschlug, was er mit großer Heftigkeit verlangte (418). Konrad brauchte mit vier Jahren noch keine religiösen Sprüche usw. zu lernen. Der Pfarrer meinte, man solle die Kinder nichts lernen lassen, was sie noch nicht verstehen könnten. „Es ist besser, wenn die Kinder tun, was die Religion sagt, als wenn sie es bloß lernen mit dem Munde hersagen. Man soll ihnen nichts erzählen von Gespenstern und drgl., sondern lauter solche Geschichten, die ihnen Lust und Liebe zum Guten einflößen. Ehe man ihnen etwas vom Tode fürs Vaterland, von Treue in Verwaltung öffentlicher Gelder, von Vorbereitung zu einem seligen Ende sagt, so muß man sie lehren, gegen ihre Eltern folgsam und dankbar, gegen ihre Gespielen verträglich, gegen die Tiere barmherzig zu sein, ihren Körper reinlich zu erhalten und dergl." (420). Vater Kiefer erkannte, daß der Unterricht durch Erzählungen sich am besten für die Natur der Kinder schicke.

Konrad erhielt nun Unterricht durch den Pfarrer mit dessen Sohne zusammen. Das Lesen- und Schreibenlernen wurde weit hinausgeschoben, da der Pfarrer es für richtiger hielt, die Kinder erst daran zu gewöhnen, sich aus der Natur zu unterrichten, ehe man ihnen Bücher in die Hände gab. Nach einem Jahre fing er dann endlich an, die Kinder zum Lesen vorzubereiten. Seine Leselehrmethode wird in den Grundzügen heute noch angewendet. — Konrad bekam von seiner Muhme einen Katechismus geschenkt, geriet an das 6. Gebot und fragte,

was ehebrechen sei. Der Vater erkannte daraus, daß sich der Katechismus gar nicht zum Lesebuch für Kinder schickt. — Vater Kiefer beobachtete, daß vieles Befehlen die Kinder nur widerspenstig machte, viel erfolgreicher sei, sie von der Richtigkeit der Ratschläge zu überzeugen. — Das Schreibenlernen setzte erst bei Erreichung der Lesefertigkeit ein. Auch diese Methode wird eingehend beschrieben.

Um die Schule im Ort zu reformieren, hatte der Pfarrer dafür gesorgt, daß der junge Lindenbaum durch den Domherrn von Rochow in Rekahn zum Schullehrer ausgebildet wurde. Bei seiner Amtseinführung machte der Pfarrer Lindenbaum auf die Fehler aufmerksam, durch die sich die Schullehrer oft ihr Amt erschweren. Der erste Fehler sei der, daß sie die Schuld, warum ihre Kinder nichts lernen, in der Dummheit der Kinder suchen. Der zweite Fehler bestände darin, daß sie die Schuld am Ungehorsam der Kinder geradezu ihnen und nicht auch sich selbst beimessen. — Konrad wurde nun auch eingeschult.

Der Pfarrer sagte der Gemeinde, wie er die Schule verbessern wollte. Es sollte den Kindern Anweisung gegeben werden, wie sie künftig glücklicher und vergnügter leben und sich gegen die Hudeleien, welchen die guten Bauersleute ausgesetzt wären, sichern könnten. Die Gemeinde durfte darüber abstimmen. Dann kam die Besprechung mit den Lehrern. Darauf erst erfolgte die Schulreform. Da wurden die Kinder in der Naturgeschichte bekannt gemacht mit den Tieren, Pflanzen, Steinen und Erdarten. Alle Tage zeigte man ihnen ein Stück davon vor; sie mußten es genau betrachten und mit andern Dingen vergleichen. Zu Hause schrieben die Kinder die Bemerkungen nieder. Dadurch bekam dann der Lehrer Gelegenheit, die Kinder in der Rechtschreibung zu üben. Ferner legten etliche Nachbaren Geld zusammen und kauften dafür Landkarten für die Schule. Auch wurde ihnen die Geschichte der Deutschen erzählt und die Religion nach einem gewissen Lehrbuche vorgetragen und mit Historien und Exempeln erläutert; hierzu wurden schickliche Verschen diktiert, die sie auswendig lernen mußten.

Der Pfarrer forderte eines Tages die Kinder auf, auf den Anger zur Spielstunde zu kommen. Da wurde Wettlaufen und Hoch- und Weitspringen über einen Graben gemacht. Die Beteiligung daran sollte freiwillig bleiben. Klettern und Schwimmen gliederten sich ein. Im Winter wurde auf dem Schlitten gefahren und auf dem Eise gelaufen. Lehrer Lindenbaum fuhr und lief wohl selbst mit.

Als Konrad 10 Jahre alt war, wurde er von seinem Onkel wegen verschiedener Vorkommnisse für einen gott- und ehrvergessenen Jungen erklärt. Der Pfarrer wies wieder darauf hin, daß man die jugendlichen Fehler nicht der Bosheit zuschreiben dürfe, sondern dem Leichtsinn und der Trägheit. Man müsse den ersten Grund der begangenen Unarten genau untersuchen. Es verging fast keine Woche, daß Konrad nicht mit seinen Kameraden eine Prügelei hatte. Durch Geschichtenerzählen und durch vernünftige Begründung wurden ihm die Prügeleien abgewöhnt.

Auch industriepädagogische Ausführungen finden wir in diesem Romane wieder. Der Vater schenkte seinem Sohne einen Schrank, damit er seine Sachen in Ordnung halten konnte. Der jüngere Bruder Rudolf und die jüngere Schwester hinderten ihn bisweilen daran. Der Pfarrer lobte Vater Kiefers Maßnahmen und empfahl, jedem Menschen Gelegenheit zu geben, sein Eigentum so zu vergrößern, daß anderen damit kein Schade geschieht. Die Menschen würden dadurch gewiß weit geschickter, besser und froher werden, als sie jetzt sind. Konrad pachtete den Garten des Nachbarn und pflanzte Zwetschenkerne. Das Pachtgeld verdiente er sich durch Eierablesen. Vater Kiefer meinte dazu: „Erstlich gewöhnte sich mein Konrad dadurch an die Arbeit. Zweitens lernte er mit dem Gelde ordentlich haushalten. Drittens konnte ich beobachten, ob Konrad ehrlich war. Viertens hatte mein Sohn Gelegenheit, wohltätig zu sein. Fünftens gewöhnte sich Konrad dazu, seinen alten Vater nicht um Geld zu plagen. Sechstens hatte ich ein neues Mittel, Konrad zu bestrafen, wenn er nachlässig war" (484).

Die Eltern Konrads dachten daran, ihn zum Pfarrer ausbilden zu lassen. Der Pfarrer riet aber ab und wies auf die frühe Selbständigkeit des Bauern hin und auf seine große Bedeutung im Volksganzen.

Konrad überreichte seinen Eltern zum Geburtstage ein kleines Geschenk und einen Dankbrief. So muß den Kindern zuweilen Anleitung gegeben werden, über das von den Eltern empfangene Gute nachzudenken. — Vater Kiefer wohnte einigemale dem Konfirmandenunterricht seines Sohnes bei. Der Pfarrer erklärte nicht weitläufig die Wunder, die Jesus getan hat, oder die Dogmen, aber desto mehr die schönen Lehren, die der Heiland den Menschen gegeben hatte, und erläuterte alles mit Beispielen und zeigte in vernünftiger Weise, wie die Kinder diese Lehren in ihrem Stande benutzen könnten. Sie müßten zuerst an der Ausbildung der eigenen Seele und des eige-

nen Leibes arbeiten, aber auch dem Nächsten beistehen und das Beste der Gemeinde und des Landes zu befördern suchen.

Als Konrad die Schulzeit überstanden hatte, wies der Pfarrer die Eltern darauf hin, ihren Sohn ja hinlänglich zu beschäftigen; denn die Arbeitsamkeit mache den Menschen klug, erfinderisch, stark und lehre ihn Geduld. Vor allen Dingen sei Weiterbildung erforderlich. Die große Unwissenheit sei die Ursache, warum sich Handwerker und Bauern oft weder zu raten noch zu helfen wissen. Der Pfarrer riet zur Anlegung einer Bücherei für Konrad. Hineingestellt wurden: ein Andachtsbuch, verschiedene ökonomische Bücher und ein paar Reisebeschreibungen. — Der Vater und der Pfarrer sorgten dafür, daß Konrad Umgang mit jungen Bauernburschen bekam, und daß in diesem Freundeskreis der richtige, fröhlich vorwärtsstrebende Geist herrschte.

Acht Jahre nach seiner Schulentlassung verheiratete sich Konrad mit der 18jährigen Pächterstochter Mariechen aus Heideleben. Auch Mariechens Eltern hatten sich durch Nachdenken und Fleiß emporgearbeitet. Die Hochzeit wurde im engsten Rahmen ausgerichtet, so wie Salzmann das immer empfahl. —

Albrich (D 1) weist nach, daß Salzmanns Pädagogik, namentlich sein „Konrad Kiefer", starken Einfluß auf Goethes erzieherische Einsichten, wie sie sich in „Hermann und Dorothea" und in den Revolutionsdichtungen äußern, gehabt hat. Er führt eine ganze Anzahl Beweise an, die belegen sollen, daß Goethes „Hermann und Dorothea" die künstlerische Verarbeitung der von „Konrad Kiefer" herüberkommenden Stoffmasse ist.

Diese Geschichte Konrad Kiefers war von Salzmann als Laienlehrbuch der Pädagogik für die niederen Stände gedacht. Daher gab er die eingehenden Belehrungen über die Erziehung des Kleinkindes, über die Methode des Lesen- und Schreibenlehrens. Er suchte seine Leser für die Schulreformfragen zu interessieren, gab Anleitung für die Einrichtung einer Bücherei usw. Von Rousseaus „Emile" unterscheidet sich „Konrad Kiefer" in wesentlichen Dingen. Rousseau schildert eine Hofmeistererziehung, Salzmann dagegen eine Familien- und Schulerziehung. Bei Rousseau handelt es sich um das Kind einer reichen Familie, bei Salzmann um den Sohn eines Bauern. Dort ist die Geschichte mit sehr breiten Abschweifungen in einem glänzenden, alle Intellektuellen fesselnden Stil vorgetragen. Salzmann dagegen hat sich bewußt an die breiten Schichten des Volkes gewendet. Rousseaus Buch wurde aus einer privaten Anregung, einer revolutionären Geistes-

haltung geboren; es ist die Konstruktion eines Erziehungsphilosophen. Salzmann dagegen wollte mit seinem Roman den niederen Ständen helfen. Aus Mitleid mit dem Volke und seiner Jugend, aus Wohltätigkeitsabsichten und aus pädagogischer Verantwortung heraus entsprang sein „Konrad Kiefer" auf Grund von reicher pädagogischer Erfahrung. Er hat aufklärerische, soziale Tendenzen. Religiöse, wissenschaftliche, künstlerische Absichten liegen Salzmanns volkserzieherischen Bestrebungen ganz fern. Die Glückseligkeit, das Wohlergehen des Einzelnen und des Landes, das sind seine Ziele. Salzmann hält vom theoretischen Gelehrten nicht viel; er ist ein Freund des praktischen, tätigen Bauern und Handwerkers. Wenn sich die übrigen Philanthropen hauptsächlich an den Bürger wandten, ihn aufklären wollten, so widmete Salzmann seine schriftstellerische Tätigkeit fast ausschließlich dem Bauern und dem Handwerker des Dorfes. In propagandistischer Weise hämmert er seinen Lesern immer wieder ein: gesund leben! nachdenken! die Natur und ihre Kräfte beachten und benutzen! die Vernunft walten lassen! Mäßig sein! Sparsam sein! Den Besitztrieb anregen! Er bietet keine spitzfindigen Erörterungen über Erziehung, keine psychologischen Darlegungen, sondern zeigt an Beispielen eine vernünftige Bauernerziehung. Immer wieder lautet sein Rat an die Eltern: Nehmt das Geschäft der Erziehung eurer Kinder ernst! Denkt über all eure Erziehungsmaßnahmen nach! Laßt euch von einem, der in Erziehungsfragen kundig ist, beraten! Immer wieder weist er auf den Zusammenhang zwischen guter Erziehung und Ausbildung mit dem wirtschaftlichen Aufstieg hin.

Von der Erziehung Konrads in seinen Knaben- und Jünglingsjahren durch die Mutter ist selten die Rede. Der Einfluß der Kameradschaft auf Konrads Entwicklung ist in seiner störenden, aber auch in seiner fördernden Bedeutung gezeigt. Die politische Seite der Salzmannschen Erziehung besteht hier in der Gewöhnung zum Tätigsein und zur willigen Leistung dem Staate gegenüber. Der nationale Zug der Salzmannschen Pädagogik äußert sich in dieser Geschichte nur in einer Erziehung zum nationalen Stolz (497) durch die nationale Geschichte (463—64).

Was diesem Laienlehrbuch der Pädagogik für die niederen Stände noch einen besonderen Wert gibt, ist die innere Sicherheit, die Heiterkeit, die Anschaulichkeit in der Darstellung der erzieherischen und bildnerischen Grundsätze.

Wird uns in „Konrad Kiefer" die Erziehung des Sohnes eines wohlhabenden Bauern von der Wiege bis zum Traualtar durch Elternhaus und Schule erzählt, so bietet der im Nachfolgenden betrachtete „Ernst Haberfeld" die Erzählung von der Erziehung eines Fronbauern durch das Leben selbst im letzten Jahre vor seiner Verheiratung.

Christ. Gotth. Salzmann.

Ernst Haberfeld.

Ausführliche Erzählung, wie aus einem Bauern ein Freiherr geworden ist.

Schnepfenthal in der Buchhandlung der Erziehungsanstalt. 1805.

Auch dieser Roman erschien zuerst im „Boten aus Thüringen", und zwar in den Jahren 1803/04, also schon im 19. Jahrhundert. Aber dem Stoff und der Tendenz nach muß man ihn durchaus als zum 18. Jahrhundert gehörig betrachten. Es ist derjenige Roman, mit dem Salzmann an die Parole „Freiheit" der französischen Revolution anknüpft. Es handelt sich wieder wie bei „Constants kurioser Lebensgeschichte" um einen Reiseroman. Ernst Haberfeld zog irgend eines Zweckes wegen, der mit seinem persönlichen Leben gar nichts zu tun hatte, durch die Thüringer Lande, kam mit Menschen aller Stände zusammen, erlebte sie in den verschiedensten Situationen, half ihnen, ließ sich von ihnen helfen und beraten, anregen und abschrecken. Der Roman ist der Konzeption nach eigentlich weiter nichts als eine Sammlung kleiner moralischer Geschichten in der Manier der „Moralischen Wochenschriften", die in einen lockern Zusammenhang gebracht worden sind.

Der Vorbericht des Romans gibt die Tendenz an. Salzmann wollte mit seinem „Ernst Haberfeld" zeigen, daß Geld und Gut niemand glückselig und frei machen. Wer aber seinen Kopf recht zu brauchen weiß, wer sich zum Herrn über seine Begierden macht, der kann zu einem „Freiherrn" d. h. zu einem freien Menschen werden.

Ernst Haberfeld war ein Fronbauer in Hillenhausen. Durch den Amtsschreiber, der viel Zeitungen las, hatte er so vieles von der Freiheit und Glückseligkeit in Frankreich gehört, daß er große Lust hatte, aus einem deutschen Untertan ein französischer Bürger zu werden. In der Nacht nahm er seine Wäsche und seine 30 ersparten Gulden, um nach Frankreich auszuwandern.

Vor Augsburg traf er mit Jeremias Martin zusammen und erfuhr von ihm, daß der französische Bürger noch unfreier wäre als der deutsche Untertan. Der Amtmann Specht aus Trautleben mischte sich in diese Unterhaltung und sagte: „Die Menschen wollen alle frei sein, und das ist recht gut. Da wollen sie frei werden von Abgaben. Das ist ja albern. In jedem Lande, es mag von einem Könige oder von einem Regenten mit einem anderen Namen regiert werden, müssen Abgaben sein. Sie wollen von Diensten frei sein, das ist auch lächerlich. Wer in einem Lande lebt und darin geschützt wird, der muß auch für das allgemeine Beste Dienste verrichten. Es gibt eine ganz andere Freiheit, die ganz sicher und weit mehr wert ist" (7/8). Von der Begierde nach Geld, nach Ehre, nach gewissen Speisen und Getränken muß sich der Mensch frei zu machen suchen.

Hinter Rittersleben fand Haberfeld einen verlassenen Säugling. Wegen dieses Kindes kam er in Untersuchungshaft. Amtmann Specht und Pfarrer Goldammer waren hinfort Ernst Haberfelds treue Berater. Sie halfen ihm, daß er ein Herr seiner Begierden wurde. Der Pfarrer Goldammer schrieb an Haberfeld: „Wenn ich ihm die Wahrheit sagen soll, so kann man ohne Religion nicht frei werden" (44). Nachdem wegen des Säuglings alles geklärt war, wurde Haberfeld aus der Haft entlassen. Er wanderte weiter. In Robertshausen erlebte er, wie in der Nacht der Amtmann Specht den Bauer Roßkopf einer Brandstiftung in Ilsenhayn überführte. Verschmähte Liebesbegier hatte Roßkopf zu der Tat verführt.

In Achtheilingen erfuhr Haberfeld, daß Jeremias Leder aus Baumhausen, der uneheliche Vater und Rosine die uneheliche Mutter jenes Säuglings waren. Mit Hilfe des Pastors Goldammer wollte er nun Jeremias und Rosine zum Ehepaar machen und dazu Vater Leders Einwilligung aus Baumhausen holen. Auf dem Wege begegnete er einem Gerbergesellen, der samt seinem Vater sein Hab und Gut in der Lotterie verloren hatte. Aberglaube und Spielbegierde hatten diese Menschen ins Unglück gestürzt.

Immer wieder übte sich Haberfeld darin, Herr über seine Eß- und Schlafbegierde zu sein. Beim Weiterwandern nach Baumhausen traf er den Soldaten Melchior Brustfleck. Mit dem unterhielt er sich über das Soldatsein. Er meinte, der Soldat wäre der ärgste Sklave. Brustfleck erklärte ihm: „Der Mensch kann in jedem Stande frei sein, wenn er nur will" (129). Der freie Mensch handelt nach Vernunft, nicht nach Begierden.

Haberfeld wollte zu Jeremias Leders Vater in Baumhausen. Er hatte aber nur die Namen „Jeremias" und „Baum" behalten und landete so, ohne die Verwechslung zu erkennen, im Dorfe Baumleben bei dem Vater jenes schon früher erwähnten Jeremias Martin, der seinem seinem Vater auch eines Mädchens wegen durchgegangen war. Haberfeld lernte hier die Schwester dieses Jeremias, die Kathrine, kennen, die er später heiratete. Er bekam den Auftrag, den Jeremias wieder nach Hause zu bringen.

Unterwegs begegnete er im Nachtquartier einem desertierten Soldaten, in dem er den Jeremias Martin aus dem Anfang der Geschichte wiedererkannte. Der erzählte, wie ihn die Begierde nach der Heimat zum Desertieren verleitet hätte. Haberfelds Irrtum mit Baumhausen und Baumleben, mit Jeremias Leder und Jeremias Martin stellte sich nun heraus.

Er wurde Zeuge, wie der Sohn seines Gutsherrn aus Hillenhausen, Clas von Rothkopf, von seinem Freunde, dem Herrn von Blutfink im Duell erstochen wurde. Die falsche Begierde nach Ehre und Satisfaktion war schuld an dem Tode des Junkers. Clas starb in Haberfelds Armen und gab ihm vorher Aufträge an die Braut und an den Vater. Haberfeld wanderte nach Geißheim und Hillenhausen, um die Aufträge auszuführen.

In Hillenhausen bei seiner Schwester erlebte Haberfeld, wie sie ihre kleinen Kinder falsch erzog. Was die Kinder sahen, wollten sie haben, schrien so ungestüm danach und schlugen die Mutter. Sie gab es ihnen und lachte über die Unarten und entschuldigte sie. Haberfeld riet ihr, ihre Kinder früh daran zu gewöhnen, ihre Begierden zu beherrschen, und Herr über die Liebe zu den Kindern zu bleiben. — Haberfelds Schulkamerad, Heinrich Ziemer, glaubte, ihm sei das Gliederreißen von einer alten Frau angehext. Er suchte Heilung beim Scharfrichter und beim Hirten in Burgheim, statt zum Arzt zu gehen. Haberfeld erlöste ihn von seinem Aberglauben.

Unser Wanderer wohnte dann der Leichenpredigt über Clas von Rothkopf bei, der als Text 2. Korinth. 4, 17 und 18 zu Grunde lag. In dieser Predigt finden wir das Bildungsideal der Aufklärung wieder: etwas lernen, verständig, fromm, tugendhaft werden.

In Geißheim traf Haberfeld die wahnsinniggewordene Braut des Clas und mußte sie ins Irrenhaus begleiten. Dort zeigte ihm der Doktor die Kranken und sagte, daß heftige Begierden und Einbildungen oft die Ursachen dieser Erkrankungen wären. Er stellte dann

auch fest, daß Leute, die viel und zusammengebückt säßen, in großer Gefahr seien, überzuschnappen. Es entständen durch das viele Sitzen Stockungen im Blute und in den Eingeweiden, die solche Beängstigungen verursachten, daß dadurch leicht der Gebrauch der Vernunft verloren ginge. Solchen Leuten hätte er oft dadurch geholfen, daß er sie dazu anhielt, sich täglich in freier Luft zu bewegen.

Endlich kam Haberfeld dann nach Baumhausen. Er hörte hier das Gespräch der beiden Fremden Rotwurst und Leberwurst über den Niedergang des Landes, der durch die hohen Abgaben, die die üppiglebenden Fürsten einziehen ließen, verursacht war. Er lernte hieraus, daß die Begierden eines Menschen auch unglückliche Folgen für die Mitmenschen haben können.

Nachdem er die Einwilligung Vater Leders zur Heirat zwischen Jeremias und Rosine erhalten hatte, wanderte er nach Baumleben. Hier warb er um Kathrine Martin, erhielt ihr Jawort und wollte nun seinen Auftrag in Rittersleben beim Pfarrer Goldammer ausrichten. Er begegnete unterwegs vor Achtheilingen dem Herrn von Blutfink, dem Mörder des Clas von Rothkopf, der von seinem bösen Gewissen hin und her gejagt wurde, der sich von der Reue so beherrschen ließ, daß er alles Nachdenken verloren und sich dem Branntweingenuß ergeben hatte. Haberfeld führte ihn zum Pfarrer Goldammer nach Rittersleben, der ihn auf den rechten Weg zurückbrachte. — Endlich kam es zur Heirat zwischen Jeremias Leder und seiner Rosine. Herr von Blutfink gab dem jungen Paare Wohnung und Arbeit.

Haberfeld ging zum Amtmann Specht. Der hielt ihm eine Vorlesung über den Stand der heiligen Ehe. Er warnte ihn vor dem übermäßigen Genuß in der Ehe, daraus entstände Ekel vor einander, und ermahnte ihn, auch über die Liebe zu seiner Frau und über das Mitleid die Herrschaft zu behaupten.

Haberfeld eilte nun nach Baumleben und machte Hochzeit mit Kathrine Martin. Das junge Ehepaar zog dann nach Hillenhausen. In den ersten Wochen schon bekehrte Haberfeld seine Frau zu seinem Glauben und belehrte sie, wie man durch Beherrschung seiner Begierden frei werden könne. Beide nahmen sich vor, sich in dieser Kunst weiter zu üben und hielten Wort. So wurde Haberfeld freier als mancher Freiherr, frei von Sorgen, Kummer, Prozessen, Krankheit und fast allem Elend. Später hat ihn der Herr von Rothkopf auch von der Fron frei gemacht. —

Von Kindererziehung ist in diesem Roman herzlich wenig die Rede. „Ernst Haberfeld" ist ein Buch, das ausgeprägt volkserzieherische Absicht hat. Salzmann will darin die Erwachsenen nicht über richtige Kindererziehung belehren wie in „Konrad Kiefer", sondern über ihre persönliche Lebensführung. In echt propagandistischer Weise hält er ihnen die Lehre vor: Lerne deine Begierden beherrschen und lerne nachdenken! Geradezu unerschöpflich ist er in der Erfindung immer neuer Gelegenheiten, die diese Lehre predigen. Immer wieder versteht er, diese vielen kleinen Geschichten schlicht und interessant zu erzählen, sie in die Form eines harmlosen Abenteuers zu kleiden. Sie sind in ihrer Anspruchslosigkeit an die geistige Fassungskraft ganz auf die einfachen Menschen eingestellt. Sie passen sich der geringen Lesezeit dieser Menschen dadurch an, daß sie nichts enthalten, was die Leser zwingen könnte, Tag und Nacht über dem Buche zu sitzen, bis sie es ausgelesen haben. Jede einzelne der kleinen Geschichten haten ihren abgeschlossenen Sinn für sich. Sie sind durch ganz äußerliche Beziehungen und durch die gemeinsame, faustdick aufgetragene Lehre verbunden. Salzmann hat das Buch als Hausbuch gedacht, in dem immer und immer wieder gelesen wird. In volkstümlicher Weise werden auch hier wieder über viele Vorkommnisse, über viele Dinge Belehrungen gegeben, so z. B. über die Feuerbekämpfung, über das Spielen in der Lotterie, über den Aberglauben, über das wahre Wesen der Religion, über die Schäden, die durch vieles Sitzen entstehen, über die Entstehung der Träume, über die Ehe, vor allen Dingen aber darüber, wohin die Herrschaft der Begierden den Menschen führt, bzw. wohin der Mensch kommt, wenn er sich von diesen Begierden freigemacht hat. Wie in Salzmanns „Sebastian Kluge" und „Konrad Kiefer" sind der Pfarrer und der Amtmann als Führer des Volkes dazu berufen, die Erzieher und Berater zu sein. Die politische, nationale und soziale Haltung Salzmanns hier in diesem Roman entspricht derjenigen in den andern besprochenen Werken. „Ernst Haberfeld" erscheint uns als ein typisches Werk der deutschen Aufklärung. Die deutsche Aufklärung war reformerisch, nicht revolutionär, — moralisierend, nicht antireligiös, — optimistisch aufbauend, nicht satirisch einreißend, — philanthropisch-sozial, nicht misanthropisch-egoistisch wie die französische Aufklärung. —

Außer den hier besprochenen Volks- und Jugendschriften hat Salzmann noch geschrieben „Josef Schwarzmantel" und „Heinrich Glaskopf". Über seine Jugendschriften heißt es in Schmids „Enzyklopädie der Pädagogik": „Im Triumvirat der ersten Kinderbuch-

periode (Weiße, Campe, Salzmann) ist Salzmann vielleicht der Schwächste, aber gewiß nicht der Schlechteste. Neben dem realistischen Campe, dem zivilisierenden Weiße steht er am bescheidensten, aber am reinsten da." (Zitiert nach der Einleitung zu Salzmanns „Ameisenbüchlein, Reclamausgabe, S. 12).

Stand bei den bisher betrachteten Salzmannschen Geschichten in der Hauptsache ein einziger werdender Mensch im Blickpunkt des Interesses, und wurde an seinem Beispiel gezeigt, wie die Erziehung oder Selbsterziehung nach einer bestimmten Seite hin betrieben wurde, so soll nun ein Werk behandelt werden, das die erste und zugleich umfangreichste romanhafte Darstellung Salzmanns ist und im wesentlichen eine kritische Zustandsschilderung des gesamten deutschen pädagogischen Lebens jener Jahre bringt.

Christian Gotthilf Salzmann.

Karl von Karlsberg
oder
über das menschliche Elend.

1. Teil 1783. 2. Teil 1784. 3. Teil 1785.
4. Teil 1785. 5. Teil 1787. 6. Teil 1788.

Leipzig, bei Siegfried Lebrecht Crusius.

Die Tendenz dieses Romans ist schon im Untertitel ausgedrückt. Zu Beginn des 2. Teils schrieb Salzmann, daß er nur ermuntern wolle, die Summe des menschlichen Elends vermindern zu helfen. Die falsche Erziehung habe den menschlichen Verstand und die menschlichen Kräfte gelähmt. Dies sei die wahre Ursache des menschlichen Elends. Es könne leicht weggeschafft werden, wenn nur die Menschen ihre Kräfte fühlen und brauchen wollten.

In der Nachrede zu seinem Roman meinte Salzmann, fast alle Schulen wären Mördergruben, wo die Unschuld ihr Grab fände. Es sei zu beklagen, daß die Aufmerksamkeit der Kinder von der gegenwärtigen Welt abgezogen und, ehe sie diese kennen, auf das alte Palästina, Rom und Griechenland gerichtet würde! Die Verbesserungen, die im letzten Jahrzehnt im Staat, in der Kirche, in den Schulen, auf den Universitäten getroffen worden sind, lassen hoffen, daß die Herrschaft des Unverstandes einmal aufhören würde.

Nun zum geschichtlichen Kern des Romans. Karl von Karlsberg war Student in Grünau. Er sah eines Tages Henriette Helwing, die Tochter des Amtsschreibers in Koldingen. Die beiden jungen Leute entbrannten in Liebe zu einander. Karl, der später wegen einer Schlägerei relegiert wurde, berichtete in Briefen seinem Oheim, dem ehemaligen Obersten von Brav in Holdersleben, von allen Erlebnissen und ließ sich von ihm beraten. Seine adelsstolze Mutter und sein Bruder, der Offizier war, billigten die Liebe nicht. Aber die Geschichte schließt mit der Hochzeit Karls und Henriettens.

Henriette hatte ihre Mutter früh verloren. Ihre unter unerlöstem Weibtum schwerleidende Tante Friederike Helwing führte Henriettens Vater den Haushalt. Sie suchte das Liebesglück ihrer Nichte zu zerstören. Rat und Hilfe dagegen fand Henriette bei ihrer jüngeren Tante Luise Helwing in Grünau. Auch der Diakonus Rollow und seine Gattin, die eine Schwester von Henriettens Mutter war, halfen dem jungen Liebespaare.

Karl hatte den aufgeklärten Feldprediger Wenzel als Hofmeister gehabt und war durch ihn und durch den Obersten aufgeklärt erzogen worden. Salzmann wählt ihn nun zum hauptsächlichsten Träger seiner Gedanken und Pläne. Karl studierte das menschliche Elend überall und suchte nach Mitteln und Wegen, es zu überwinden. In den teils längeren, teils kürzeren 170 Briefen des ganzen Werkes ist das menschliche Elend in all seinen körperlichen und seelischen Arten gezeichnet, wie es sich findet in allen Ständen, allen Lebensaltern, bei Männern und Frauen, im Privat- und im öffentlichen Leben. Uns interessieren hier natürlich nur die Schilderungen, die sich auf die Erziehung, die Bildung und auf die Schulen beziehen.

Die erste Erziehung des Kindes liegt der Mutter ob. Salzmann führt uns im 15. Brief des 1. Teils in der Frau Professorin Ribonius eine Mutter vor, die in der schlimmsten Weise herumflirtete und darüber ihre Kinder, sogar ihren Säugling vollständig vergaß.

Das Gegenstück zu dieser herzlosen Dirne ist die „Diakonusin" Rollow. Sie wird uns im 43. Brief des 1. Teils als eine Mutter nach dem Herzen Salzmanns vorgestellt.

Auch bei vielen adligen Frauen der damaligen Zeit war das Muttergefühl stark unterdrückt, so z. B. bei der Frau von Rosewitz (1; 269/70).

Eine Kindererziehung, die zur Lähmung des Verstandes und der Kraft führte, betrieb der Pfarrer in Friedrichsleben. Sie wird uns

im 37. Brief des 1. Teils geschildert. Karl kam gerade zum Pfarrer, als dessen Kinder „Purgiertag" hatten.

Der Pfarrer erzählte: Wir sehen sorgfältig darauf, daß keine harten und unverdaulichen Speisen auf unseren Tisch kommen. Wir lassen alle Abende das Schlafzimmer heizen und versehen die Kinder noch überdies mit Nachtkappen und Nachtmützen. Wir verstatten ihnen niemals eine heftige Bewegung und erlauben ihnen nicht eher auszugehen, als wenn der Himmel heiter und die Luft gelinde ist. Die Kinder sehen nie den Sonnenaufgang. Sie hören keine Nachtigall, dürfen nicht mit dem Balle spielen, keine Schneemänner bauen. Milch und Obst dürfen diese Kinder nicht genießen, weil sie unverdaulich seien.

Im 27. Brief des 4. Teils wird uns an Louis, dem Knaben des Grafen Morgasky das Ergebnis einer standesgemäßen Hofmeistererziehung der damaligen Zeit veranschaulicht. Hofmeister Gisbert mußte den siebenjährigen Louis vor einer Tischgesellschaft in Naturgeschichte, Geographie, Geschichte und Mythologie examinieren. Louis konnte das Linnéische System aus dem Kopfe. Wenzel sagte dazu: „Nach meinen Einsichten versteht der, der eine Pflanze zu bauen und gehörig zu benutzen weiß, weit mehr Naturgeschichte". — Louis wußte auch in Geographie Bescheid. Wenzel aber meinte: „Würde die Besuchung eines einzigen Dorfes, Beobachtung der dortigen Bauart, Sitten und Geschäfte, die Besehung eines einzigen Berges und Beobachtung seines Bodens, seiner Gewächse und seiner Aussichten nicht weit richtigere und nützlichere Kenntnisse in des Kindes Seele bringen als die Benennung und Beschreibung von tausend Dingen, die es noch nicht gesehen noch empfunden hat?" Der junge Graf kannte in der Geschichte die Namen aller großen Herren von Ninus an bis auf Joseph II. Wenzel verurteilte das auch. — Louis mußte nun seine Kenntnis in der Mythologie zeigen. Wenzel äußerte: „Wozu sollen junge Leute die alten Autoren lesen? Ihren Geschmack zu bilden! . . . Aber erstlich ist es mir ärgerlich, wenn ich höre, daß die Alten zu sehr auf Unkosten der Neuern erhoben werden. Zweitens ist es gewiß, daß das Gefühl der Alten für das moralisch Schöne bei weitem nicht geläutert genug war". — Der Erziehungs- und Unterrichtsplan für Louis stammte vom Grafen Morgasky selber. Sein Ziel war, „eine Person vom Stande, die einmal in der Welt glänzen und über andere gesetzt sein sollte" zu erziehen. Er hatte angeordnet, daß eine Enzyklopädie in ordentliche Pensen eingeteilt und darauf geachtet würde, daß der junge Graf täglich sein Pensum lerne. Dahinter steckte die Absicht,

einen Polyhistor zu bilden. Das war ein Ziel, das ja im 18. Jahrhundert oft auftauchte.

Mit der Schulbildung der niederen Stände sah es in anderer Weise schlimm aus. — Karl erfuhr mehr von dieser Erziehung und diesem Unterricht durch einen Tuchmacher (2. Teil, 11. Brief). Außer dem Katechismus und dem Evangelienbuch, einem bißchen Grammatik und Vokabeln wurde nichts gelernt. Die Kinder hörten nichts von den Erdarten, den Tieren und Pflanzen ihrer Heimat, aber in der Erdbeschreibung schilderte man ihnen Kanaan, Mesopotamien, Assyrien und Ägypten. Leibesübungen wurden nicht getrieben, sondern nur Übungen im Stillsitzen. — Weitere Einzelheiten über die niederen Schulen gibt der 6. Brief des 3. Teils. Der Konrektor von Sylbenau berichtete von seinem Einkommen und von seiner Arbeit und prägte darüber das Wort: „Esels Arbeit und Zeisigs Futter". Das Fixum seines Gehaltes betrug jährlich 30 Thaler, 6 Groschen und 4 Pfennig. Dazu kamen noch 8—9 Thaler Nebeneinnahmen und Schlachtschüsseln, Bier usw. Er unterrichtete Latein und Religion. Bei seinem Unterricht im Christentum trug er Sorge, daß die Schüler bibelfest wurden. In jedem Jahr las er mit ihnen die Bibel einmal durch, auch das Hohelied Salomonis und den Ezechiel. Ferner wurde alle Jahre der Katechismus zweimal durchgelernt. Das Büchlein, in dem der Katechismus in Fragen und Antworten zergliedert war, mußte auswendig gelernt werden. Weiter hielt der Konrektor darauf, daß alle Schulkinder Pelzmützen und gewalkte Strümpfe trugen.

Noch schlimmer als in den Knabenschulen sah es in den Mädchenschulen aus. Im 23. Brief des 3. Teiles wies der Arzt Dr. Feldland auf die unter den Mädchen immer weiter um sich greifende Selbstbefriedigung hin, die den größten Teil der weiblichen Krankheiten verursache. Dies Übel rühre fast immer von der großen Unwissenheit her, in der die Mädchen aufwachsen. „Sie lernen den Katechismus, das Spruchbuch und wenn sie vornehm erzogen werden, Tanzen, Musik, Französisch und etwas Geographie. Wo sind aber die Personen, die sie mit der Beschaffenheit, der hohen Bestimmung ihres Körpers und mit den Gefahren, denen er ausgesetzt ist, bekannt machen?" — Im 9. Brief des 5. Teiles urteilte der Bürgermeister von Insefeld, daß die Einrichtung in den Knaben- und Mädchenschulen gleich albern sei. Außer Lesen, Schreiben, Rechnen und einigen guten Sprüchen lernten die Kinder nichts, was dem künftigen Bürger des Staates nützlich sein könnte, weder Leibesübungen noch Verstandes-

und Herzensbildung. Die Mädchenschulen würden fast durchgängig Leuten übergeben, die man für unfähig hält, Knaben zu unterrichten. Manche schändeten ihre Schülerinnen. Das Oberkonsistorium hielt nur darauf, daß die Kinder fertig die Frage: Was gibt oder nützt die Taufe? und andere drgl. Fragen beantworten können. Einen ganz besonders traurigen Eindruck hatte der Bürgermeister jedesmal in den Examen der Mädchenschulen. Das bestand im stundenlangen, sinnlosen Herplappern auswendiggelernter religiöser Gedächtnisstoffe.

Im 45. Brief des 1. Teils schildert Karl das, was er im Waisenhaus in Grünau gesehen und erlebt hat. Die Unterbringung der 70 Waisenkinder, ihre körperliche und geistige Vernachlässigung, der Zwang, den ganzen Tag zu spinnen, die Überfütterung mit kirchlichem Lernstoff bezeichneten die Krone des Kinderelends. Das Singen von Chorälen, die so stark alttestamentlichen Geist atmeten, und das Aufsagen der 10 Judengebote brachten Karl auf den Gedanken, daß vielleicht mit dem eigentlichen Waisenhause eine Erziehungsanstalt für junge Juden verknüpft sei. Mosis Lehre war das Hauptwerk, Jesu Lehre wurde nur beiläufig vorgetragen. Dazu wurden die Kinder durch barbarische Strafen zur Arbeit gezwungen. — Im 29. Brief des 3. Teils erzählt Karl von seinem Besuch des Waisenhauses zu Kolchis. Hier sagte der Waisenhausleiter, daß man den Pöbel nicht zu klug machen dürfe; wenn er die 6 Hauptstücke und das Spinnen lerne, so sei das genug.

Nun zu den Gelehrtenschulen. Sehr eingehend wird uns das Internat zu Troppenheim geschildert, das unter der Leitung des Rektors Californius stand. Ferdinand, der Sohn des Obersten von Brav, hat diese Anstalt besucht und hat dort die Sünde der Selbstbefleckung gelernt. Der Oberst klagte den Rektor darüber an. Californius verteidigte sich und schrieb: „Was aber den Punkt der Onanie anbetrifft, so rechne ich sie unter die Schwachheiten, von denen wir, so lange wir im Leibe wallen, nie ganz frei sind. Sie ist ein Übel, das aus unsern Gymnasien, ohne öffentliches Ärgernis zu geben, nicht wohl weggeschafft werden kann. Es wird auch dadurch viel Unglück verhindert, indem doch junge Leute dadurch mehrenteils von dem so gefährlichen Umgange mit dem weiblichen Geschlechte abgehalten werden, der nur Weltliebe, Zerstreuung und Abneigung vom Lesen der Alten hervorbringt" (1; 157/58). Der Oberst hielt es für dumm und albern, eines jungen Menschen Aufmerksamkeit von sich und den Dingen, die um ihn sind, abzuziehen und sie durch allerhand Schulmeisterei auf

das alte Rom, Troja und Griechenland und auf syntaktische Regeln zu lenken. Der Mensch solle lieber von Jugend auf die Natur studieren. Wenn er das gründlich getan hätte, würde er auch mit Nutzen nebenher die Alten lesen können. — Daß die Onanie in den Internatsschulen weit verbreitet war, bestätigt auch Karl Spazier in seiner Autobiographie „Karl Pilgers Roman seines Lebens". Im 3. Teil erzählt er, wie selbst das Dessauer Philanthropin, in dem doch die körperliche Erziehung ganz besonders beachtet wurde, von dieser Seuche nicht verschont blieb. Dort haben nicht einmal die Lehrer das Übel festgestellt, sondern der edle Fürst Franz selber. Dann hätte allerdings Wolke dieses Laster in geschickter Weise ausgerottet. (C 23; 142.) —

Im 10. Brief des 5. Teils schrieb Rollow über diese Troppenheimer Gelehrtenschule. Die Schüler lernten die Umgegend nur im Umkreis von einer Stunde kennen und auch das nur selten. Sie wohnten je 6 und 6 auf einer Stube und waren nach dem Unterricht ohne Aufsicht. Um 9 Uhr 30 abends gingen alle 50 in den gemeinsamen Schlafsaal und blieben auch dort unbeaufsichtigt. Dadurch wurde der schon erwähnten Unzucht Vorschub geleistet. Deutsch und Französisch wurde in der Schule nicht gelehrt, Deutsch nicht, weil es die Muttersprache, Französisch nicht, weil es keine Gelehrtensprache sei. Der Rektor wollte Gelehrte heranbilden. Die größeren Schüler quälten die kleineren ständig. Das Gefühl der Liebe, Freundschaft und Kameradschaft konnte in Troppenheim nicht wachsen.

Ganz übel sah es auf den Universitäten aus. Sie waren der Sitz der Unsittlichkeit. Das Trinken, Spielen, Duellieren, die Hurerei gefährdeten Leib und Seele der Studenten. Die Anpöbeleien und Raufereien untereinander und mit den Bürgern störten die öffentliche Ruhe und Ordnung. Mit dem Vorlesungsbetrieb sah es auch übel aus. — Rollow hielt die Universitäten „für einen Schnitzer gegen die Moral und Psychologie". Es sei abgeschmackt, wenn ein Mann einer Menge jüngerer Leute vordenken muß. Wer zum Studieren gemacht ist, braucht keinen Lehrmeister, nur Muße, guten Rat und einige Bücher (1; 316). Die Einrichtung mit ihrem Vorlesungsbetrieb ist in Zeiten gemacht worden, da die Welt noch arm an Büchern war.

Was der Oberst den Gelehrten vorwarf, ist dasselbe, was man ihnen vielfach noch heute vorhält: „Ihr hingegen lernt immer und handelt nie und lernt eine Menge Zeug, mit dem ihr hernach nicht wißt, was ihr anfangen sollt. Religion, Freiheit, Vaterland sind ge-

meinlich dem feil, der um ein Amt betteln muß. Und ich glaube immer, daß die sklavische Denkungsart, die jetzt so allgemein ist, großenteils von dem Stande der Gelehrten herrühre; denn fast alle Gelehrten dienen" (1; 228/30). — Karl lehnte das Lernen der alten Sprachen ab, da jetzt alle alten Klassiker in deutscher Übersetzung vorlägen. — Im 17. Brief des 3. Teils sagte Magister Heerbrand über seine Erziehung zum Gelehrten, daß er als Knabe Schläge bekommen hätte, wenn er auf das merkte, was um ihn vorging. Wenn er aber seine Sinne betäubte und sich im Geiste nach Italien, Griechenland oder Palästina versetzte, so wäre er gelobt worden. Die Pädagogen sollten es sich angelegen sein lassen, Mittel zu finden, die Aufmerksamkeit ihrer Zöglinge an die Natur und die gegenwärtige Welt zu fesseln, durch die Betrachtung derselben ihre Kenntnisse zu sammeln und abstrakte Begriffe zu formulieren. Schuld am Fehlen des Gemeinsinns hätte die ungenügende Erziehung in den Schulen, wo die Kinder eine Menge Wörter lernten, aber nicht das, was sie als nützliche gute Bürger wissen und tun müßten. Eine Erziehung zur Geschäftigkeit wäre dringend notwendig.

Vielfach wurde eine Reform der Schule kühn angepackt. Es waren aufgeklärte Geistliche und Gutsbesitzer, die davon überzeugt waren, daß eine verbesserte Erziehung und Ausbildung viel menschliches Elend beseitigen würde. Sie sahen die Schule als eine Wohlfahrtseinrichtung an. Immer aber wurden die Schulreformen von den herrschenden Superintendenten oder orthodoxen Adligen im Keim erstickt. So erging es Feldprediger Wenzel (4. Teil, 22. Brief), dem alten sterbenden Geistlichen (3. Teil, 25. Brief), Rollows Bruder (2. Teil, 4. Brief), dem jungen Geistlichen (4. Teil, 7. Brief). — Karl selbst sah im Traum ein großes Feuer brennen und hörte, wie eine Stimme aufforderte, alle Dogmatiken und Polemiken, alle Anweisungen zum Lateinschreiben, alle Schnürbrüste, Laufzäume, Haarbeutel zu verbrennen (2. Teil, 11. Brief). Als Erb- und Gerichtsherr von Karlsberg beabsichtigte er, Aufklärung in seine Gemeinde zu bringen, den Schulunterricht zu verbessern, gute Bücher unter seinen Leuten zirkulieren zu lassen (3; 77). Auch Diakonus Rollow gehört in diese Reihe. Im 13. Brief des 6. Teils schrieb er: „Solange nicht eine totale Schulreformation erfolgt, so richten wir mit unserer Arbeit sehr wenig aus. Zuerst würde ich in den Schulen das Lesen der heidnischen Dichter sehr, sehr einschränken. Wir haben eine andere Religion, andere Sittenlehre, eine andere Staatsverfassung, Gesetz-

gebung, Sitte, Klima, Geschäfte, andere Einsichten, andere körperliche Konstitution als Griechen und Römer und sollen uns nach ihnen bilden?"

Die eben angeschlagene nationale Seite der Aufklärung wurde auch im 14. Briefe des 6. Teils durch die Prinzessin betont. Sie sagte: „Solange der Deutsche sich nach den Franzosen bildet, wird nichts aus ihm. Der Deutsche hat soviel Kräfte des Geistes und des Körpers, denkt so tief und wahr, hat bisher so vieles gewirkt, ist so ehrlich und brav."

Der aufklärerische Zug leuchtet überall aus dem Roman hervor. Alle sympathischen Personen der Geschichte sind Aufklärer und Philanthropen: Der Oberst, Wenzel, Rollow, Karl. Immer wieder betonten sie den „gesunden Menschenverstand". Die Beförderung der menschlichen Glückseligkeit war der Zweck aller ihrer Reformen (3; 102). Auf die adlige Abstammung gaben alle diese Aufklärer nicht viel. Sie träumten von der Freiheit der Persönlichkeit (2; 198).

Von dem gemeinsamen Hausen einer Kameradschaft oder Bruderschaft hielt Salzmann nicht viel. Er sah in den Kasernen und Klöstern die wahren hohen Schulen aller Greuel und Untugenden, die die Menschheit entehren. Die Einrichtung des Militärs beurteilte er als eine Kulturschande. Erziehungswerte fand er darin gar nicht.

Durch „Karl von Karlsberg" gewinnen wir ein klar umrissenes Bild von Salzmanns Persönlichkeit. Wir erfahren genau, wie er steht: zu Volk und Staat, zu Kirche und Schule, zu Kunst und Wissenschaft, zur privaten und öffentlichen Lebenshaltung, zu den alten Sprachen und zur Natur, zu vielen Dingen des täglichen Lebens. Wir lernen ihn kennen als einen für die Volksaufklärung begeisterten, unerschrockenen, praktischen, starken, tätigen, sittlichen Mann.

Wir erhalten durch „Karl von Karlsberg" auch einen umfassenden tiefen Einblick in die Schattenseiten aller damaligen Erziehungseinrichtungen, von der Hofmeister-, von der Familienerziehung, von dem Betrieb und dem Geist in allen Schulgattungen. In anschaulicher Weise ist gezeigt, daß im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts die philanthropische Pädagogik zu kämpfen hatte, um die Erziehung und Bildung aus der kirchlichen Hörigkeit zu befreien und in den Dienst der weltlichen Aufklärung und der irdischen Wohlfahrt zu stellen, daß sie kämpfte gegen den dogmatischen Religionsunterricht und seine herrschende Stellung im Bildungsplan, gegen die alten Sprachen und ihren undeutschen, unchristlichen Lebensgehalt, gegen die Polyhistorie als

Bildungsziel, gegen den Zwang zur körperschädigenden Arbeit und gegen die barbarischen Strafmittel. Es wird gezeigt, wie die Philanthropen kämpften für eine größere Beachtung, Sorgfalt, Freiheit und Lustbetontheit in der Kindererziehung, für eine natürliche Körperpflege schon vom Säugling an, für Körperbewegung und Leibesübungen, für eine Selbstbildung durch Bücher, für die Berücksichtigung der Sachfächer namentlich auf heimatlicher, anschaulicher Grundlage, für einen Unterricht in lebenspraktischen, politischen und sozialen Dingen und für einen nationalen Stolz. Kurz, das ganze pädagogische Programm ist in den Roman hineingearbeitet worden.

Der Roman ist aber auch ein wertvolles Zeitgemälde. Wir blicken in die Stuben der Armen, der Gelehrten, der Kaufleute, auch in die Gemächer der Fürstlichkeiten der damaligen Zeit. Wir werden in Waisenhäuser, Gasthöfe, Ratsstuben, Gerichtssäle, Kirchen, auf die Landstraße jener Tage versetzt und sehen die Menschen vom Bettler bis zum Fürsten leben, lieben, leiden und handeln. Unerschöpflich breit ist das ganze Werk angelegt, aber es ist unterhaltsam, leicht plaudernd geschrieben. Das Urteil, das Riemann (C 24; 49) über den „Karlsberg" fällt, daß er heute kaum lesbar ist und daß dessen Verfasser von Schiller in den Xenien („Was der berühmte Verfasser des menschlichen Elends verdiene? Sich in der Charité gratis verköstigt zu sehen".) mit Recht in die Charité verwiesen wird, ist sicher zu hart.

Dieser Roman ist für ein gebildetes Lesepublikum gedacht gewesen, da er viele Dinge berührt, die einfachen Menschen unbekannt waren, und da er in seinem Umfang zu groß und daher für arme Menschen im Preise zu teuer war. In der Hauptsache ist er auf Kritik der pädagogischen Verhältnisse eingestellt. Gewiß liegen in dieser Kritik auch schon die Gesichtspunkte für die positive Neugestaltung der Erziehung, und einige Reformen sind in ihren Ansätzen angedeutet, aber ausführlich sind diese Beispiele der aufbauenden Bildungsarbeit nicht beschrieben worden.

Auch der anschließend betrachtete Roman „Lienhard und Gertrud" von Pestalozzi hat nicht die Darstellung der Erziehung eines einzelnen Menschen zum Inhalt, sondern eine Zustandsschilderung der pädagogischen Verhältnisse. Er gewährt aber nicht wie „Karl von Karlsberg" einen Einblick in die gesamten pädagogischen Zustände eines Landes, sondern nur in die Familien- und Schulerziehung eines einzigen Dorfes. Er bleibt allerdings nicht stehen bei der Erzählung einer ins Elend

führenden Verwahrlosung der Jugend und der Erwachsenen, sondern bringt als wichtigsten Teil die Schilderung der Neuordnung der gesamten Volkserziehung in diesem Dorfe.

Joh. Heinrich Pestalozzi (1746—1827).

Lienhard und Gertrud.

Ein Buch fürs Volk.

1. Teil: 1781. 2. Teil: 1783. 3. Teil: 1785. 4. Teil: 1787.

Salzmanns Romane sind heute dem Lesepublikum nicht mehr bekannt. Pestalozzis „Lienhard und Gertrud" dagegen gilt auch jetzt noch als ein klassisches Werk. Salzmann war, wie die Liste seiner Romane zeigt, ein Vielschreiber. Aus seinem Leben und Wirken erwuchsen ihm die nüchternen, vernünftigen Forderungen, die er an die Volksbildung stellte. Diese Forderungen hat er dann in unterhaltende, simple Geschichten eingekleidet. Ganz anders war es bei Pestalozzi. Er hat an „Lienhard und Gertrud" beinahe 50 Jahre gearbeitet. Die erste, und zwar vierteilige Ausgabe erschien in den Jahren 1781/87, die zweite, die nur dreiteilig war, 1790/92. In den nächsten Jahren hat Pestalozzi sich immer wieder mit Plänen einer Fortsetzung des Werkes getragen. Die dritte Ausgabe, die wieder in vier Teilen erschien, kam 1819/20 heraus. Im Anschluß an diese sollte noch ein 5. und 6. Teil folgen. Der 5. Teil ist im Manuskript bei der Übersendung nach Paris verloren gegangen. Der 6. Teil ist nicht mehr zur Ausführung gekommen. „Lienhard und Gertrud" ist also das Lebenswerk Pestalozzis geworden. Sein ganzes Denken und selbstverständlich auch den Wandel seiner Anschauungen, der durch seine Erlebnisse und seine Studien in diesen vielen Jahren bedingt war, hat er in diesem Buch und seinen verschiedenen Ausgaben festgehalten.

Die 1. Ausgabe könnte man die dichterische nennen. In dichterischer Schau hat Pestalozzi seine sozialreformerischen und pädagogischen Pläne in packenden Szenen dargestellt. Die 2. Ausgabe könnte man die sozialreformerische nennen. Sie hat die erzählenden Partien erheblich gekürzt und hat die sozialreformerischen aufklärerisch mehr hervorgehoben. W. Rost weist darauf hin, daß diese 2. Ausgabe wohl als Bewerbungsschrift um eine österreichische Staatsstellung an

Kaiser Leopold II. gedacht war. Die 3. Ausgabe könnte man die pädagogische nennen. Sie ist nach Pestalozzis praktischer Pädagogentätigkeit entstanden. Sie greift auf die 1. Ausgabe zurück und arbeitet dann im 3. und 4. Teil die pädagogischen Gedanken schärfer heraus. Da ich in dieser Arbeit die pädagogischen Strömungen im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts betrachten will, muß ich mich also an die 1. Ausgabe halten. Mir standen der 2. und 3. Band von Pestalozzis Werken, herausgegeben von Buchenau, Spranger und Stettbacher bei Walter de Gruyter & Co., Berlin-Leipzig 1928, dabei zur Verfügung.

Pestalozzi war, nachdem er die Vorbereitung auf ein theologisches Studium beenden mußte, aus wirtschaftlichen Gründen, dem Zuge der Zeit folgend und aus Rousseau-Schwärmerei aufs Land gegangen und war selbständiger Landwirt geworden. Nach 5 Jahren aber brach sein Unternehmen zusammen. Er versuchte nun, sich durch die Verbindung seiner Landwirtschaft mit einer Armenschule ein neues Betätigungsfeld zu schaffen. Nach abermals 5 Jahren war er auch damit am Ende und stand vor dem Nichts. Nach einigen tastenden Versuchen schrieb er dann „Lienhard und Gertrud". Außer dieser Betätigung in der mehr landwirtschaftlich gedachten Armenschule und der Erziehung seines einzigen Sohnes Jakob standen ihm pädagogische Erfahrungen nicht zur Verfügung. Wohl aber hatte er durch seine volkswirtschaftlichen Privatstudien, durch seine Beziehungen zu Isaak Iselin, zur Helvetischen Gesellschaft und zu den Physiokraten Kenntnisse von den lebendigen pädagogischen Bestrebungen seiner Zeit.

Der Roman „Lienhard und Gertrud" erzählt uns die Geschichte der „Volksumschaffung" in dem schweizerischen Dorfe Bonnal. Die wirtschaftliche Umstellung, die der Einzug der Baumwollspinnerei als Hausindustrie hervorrief, eine nachlässige Obrigkeit, verbrecherische oder doch sittlich ungefestigte Dorfgewaltige und Dorfinsassen verursachten schlimme wirtschaftliche und moralische Zustände in Bonnal. Davon erzählt der 1. Teil. Der 2. Teil bringt dann die Schilderung der Bestrafung des Hauptschuldigen und die weitere Bloßstellung der sittlichen Mißstände im Dorfe durch den Junker Karl Arner von Arnheim auf Arnburg und den Pfarrer Joachim Ernst. Der 3. Teil zeigt nun, wie Arner, der Pfarrer, der Schulmeister Glülphi, der Baumwollen-Meyer und Gertrud, Maurer Lienhards Frau, die Reformation des Dorfes begannen. Durch Verschaffung von Eigentum und Besitz,

durch Schulung der Jugend und der Erwachsenen und durch Einrichtung von Volksfesten suchte Arner die wirtschaftlichen und moralischen Zustände in Bonnal zu bessern. Die genannten Personen halfen ihm dabei, der Pfarrer durch Wort, Schrift und Beispiel, Glülphi durch die Umgestaltung der Schule, Gertrud durch ihre musterhafte Haushaltung und Kinderstube und der Baumwollen-Meyer durch Erziehung der Dorfbewohner zum wirtschaftlichen Denken. Der 4. Teil bringt die Vollendung dieses Reformwerkes durch Arners volkserzieherische Gesetzgebung und die Prüfung aller Einrichtungen durch den Herzog und seine Ratgeber, die ergab, daß die in Bonnal getroffenen Maßnahmen sich auf das ganze Land ausdehnen ließen. Pestalozzi hat also in seinem Werk seine volkserzieherischen, sozialreformerischen Pläne dargelegt. Die rein schulischen und Bildungsfragen sind darin nur ein Teil des großen Projekts.

Von England ausgehend, hatte die Baumwollspinnerei als Hausindustrie ihren Einzug in der Schweiz gehalten. Die Menschen, die durch ihre bisherige landwirtschaftliche Lebensweise gewohnt waren, von der Hand in den Mund zu leben, setzten diese Art fort, als sie durch die Industrie mehr Geld in die Finger bekamen. Sie gewöhnten sich an Unordnung, Verschwendung und Luxus. Das waren Begleiterscheinungen des Merkantilsystems. Der Merkantilismus war zwar der Förderer einer allgemeinen Volksbildung, versäumte aber, die Aktivität der Untertanen aufzurufen und der Bürokratisierung und Versteifung der Verwaltung entgegenzuarbeiten. Daher entwickelte sich die Wirtschaft wohl zur Industrie hin, aber die Bildung des Volkes hielt damit doch nicht Schritt. Als dann in den 70 er Jahren des 18. Jahrhunderts eine Hungersnot ausbrach, entstand ein entsetzliches Elend in den Baumwollspinner-Familien und eine vollständige sittliche Verwilderung. Wie der Baumwollen-Meyer im 3. Bd., S. 15 die Einrichtung einer Schule forderte, die sich den veränderten wirtschaftlichen Verhältnissen anpaßte, so kamen fast alle bedeutenden Pädagogen jener Zeit auf diesem Wege zu ihren Vorschlägen für eine Reform der Erziehung. Die starke Betonung der wirtschaftlichen Dinge, des Eigentumerwerbs usw., sind Kennzeichen des Merkantilismus. Aber die Hinweise auf die Förderung des Ackerbaus und auf die eigene Initiative der Untertanen kamen von den Physiokraten. Daß Pestalozzi den Agronomen und Physiokraten sehr nahe stand, ist ja bekannt.

Man kann aus den Grundzügen seiner volkserzieherischen und schulischen Bestrebungen in „Lienhard und Gertrud" geradezu das

pädagogische Programm der Physiokraten herauslesen. Eichler (T 6) nennt als Bildungsziel der Physiokraten die Synthese von Wirtschafts-, Humanitäts- und Ständeerziehung, d. h. den Menschen seinem Stande und seinen Anlagen entsprechend in weitestem Maße zu bilden und glücklich zu machen. Die Aktivität dazu muß sowohl vom Staate als vom Individuum ausgehen. Die Aktivität des einzelnen, das Streben des Individuums nach Selbständigkeit, nach dem Sich-helfen-wollen wachzurufen, war das vornehmste Ziel jener Reformbewegung. Wenn Eichler dann als Erziehungsmittel dazu das Eigentum, die Wiedererweckung der ländlichen Einfachheit und Anspruchlosigkeit und das Dorffest nennt, so sehen wir, wenn wir Pestalozzis Roman daraufhin prüfen, daß sich Pestalozzi ganz in physiokratischem Denken bewegte. Seine Baumwollspinner in „Lienhard und Gertrud" sollten als Ausgleichstätigkeit Garten- und Feldbau treiben. Darum sorgte Arner für die Teilung der Gemeindeweide, schenkte 27 Familien Obstbäume und Ziegen. Um der Verschwendung und dem Luxus zu steuern, hielt er strenges Gericht über die „Saufschulden" der Frauen, über den Kleiderluxus der Hürner Beth usw. Auch das Dorffest fehlte nicht. —

Der Pfarrer versuchte, durch seine Predigt die Dorfinsassen zur Selbsthilfe aufzurufen. Glülphi wurde durch den herzoglichen Minister Bylifsky angeregt, „Nachforschungen über die Natur einer wahren Volksgesetzgebung" (3. Bd., S. 330) anzustellen. Er kam zu dem Ergebnis, eine Gesetzgebung müsse von dem Grundsatz ausgehen: „Der Mensch ist von Natur, wenn er sich selbst überlassen wild aufwächst, träge, unwissend, unvorsichtig, unbedachtsam, leichtsinnig, leichtgläubig, furchtsam und ohne Grenzen gierig und wird dann noch durch die Gefahren, die seiner Schwäche, und die Hindernisse, die seiner Gierigkeit aufstoßen, krumm, verschlagen, heimtückisch, mißtrauisch, gewaltsam, verwegen, rachgierig und grausam. In diesem Grade ist es wahr, daß der Mensch der Gesellschaft nicht nur nichts nützt, sondern ihr im höchsten Grade gefährlich und unerträglich ist. Deshalb muß sie, wenn er für sie einigen Wert haben soll, aus ihm etwas ganz anderes machen, als er von Natur ist. Dieses Geschlecht wird nicht anders und nicht besser, als wo es durch eine mit seiner Natur übereinstimmende Bildung und Führung mit Weisheit zu seiner bürgerlichen Bestimmung emporgehoben und zu dem gemacht wird, was es in der Welt wirklich sein soll" (3. Bd., S. 330/335). Es ist augenscheinlich, wie er hier vollständig im Gegensatz zu Rousseau stand. Glülphis Ansicht wurde durch die befragten Bauern nachdrücklich betont.

Pestalozzi meinte, „die Verhütung der Verwilderung des Menschen in der Gesellschaft ist im allgemeinen durch nichts sicherer zu erzielen, als durch eine weise Bildung desselben zur guten Besorgung seines Eigentums" (3. Bd., S. 407).

Auf diese Grundsätze gestützt, schuf nun Arner „Einrichtungen, Gesetze, Anstalten und Vorsorge, durch welche er versuchte, sein Volk in Bonnal aus einem leichtsinnigen, gedankenlosen, trägen, unvorsichtigen, untreuen, verwegenen, mit einem Wort verwahrlosten Naturgesindel zu bedächtigen, festen, vorsichtigen, treuen, frommen, in ihrem Zutrauen sowohl als in ihrem Mißtrauen sicher gehenden und im Innern ihrer Haushaltungen Glück und Zufriedenheit findenden und zu finden fähigen Menschen zu machen" (3. Bd., S. 374). Der Junker setzte seine Hoffnung bei dieser Sozialreform nicht auf die Erwachsenen, sondern auf die Jugend und auf Glülphis Schule (3. Bd., S. 219). — In der Gegenwart haben alle diese volkserzieherischen Gedanken Pestalozzis eine erhöhte Bedeutung gewonnen, da der Prozeß der Volksumschaffung sich jetzt in unserem Volke abspielt. —

Es wurde schon gesagt, daß die rein schulischen und Bildungsfragen in „Lienhard und Gertrud" nur ein Teil des großen Reformwerks sind, allerdings ein sehr wesentlicher. Der 1. Teil des Romans zeigt uns Gertruds Familienschule. Daraus erwächst im 3. Teil die Bonnaler Dorfschule Glülphis. Im 4. Teil wird dann der Weiterbau zur allgemeinen Volksschule des ganzen Landes angedeutet. Das ist der Gang, den die Entwicklung unserer Volksschule tatsächlich genommen hat.

Daß Erziehung und Schule notwendig und möglich sei, wird im Roman an verschiedenen Stellen ausgeführt. So sagte es z. B. der alte Renold im 3. Bd., S. 226 und der Baumwollen-Meyer im 3. Bd., S. 15.

Wie die vorhin dargelegten volkserzieherischen Maßnahmen in „Lienhard und Gertrud" physiokratisches Gepräge tragen, so kann man das auch von den pädagogischen Gedanken der verantwortlichen Männer und Frauen im Roman behaupten.

Gertrud hielt ihre Kinder zur Sauberkeit, zur Ordnung, zum Sparen, zur Arbeit und zur Wirtschaftlichkeit an. Sie lehrte die Kinder das, was sie einmal zur wirtschaftlichen Lebensführung ihres Standes brauchten: Spinnen, Lesen, Singen und vor allen Dingen Rechnen. In ihrer Wohnstubenschule verband sie das Lesen und Lernen mit dem Spinnen und kam durch eigenes Nachdenken zur „Industrie-

schule", die dann für die Bonnaler Dorfschule Glülphis vorbildlich wurde. Sie erzog ihre Kinder zur Selbständigkeit, Selbsthilfe und Freiheit. Ihre religiösen und ethischen Unterweisungen bestanden in Hausandachten und knüpften an die Tagesereignisse an.

Glülphi war mit Edelleuten erzogen und war selbst ein Edelmann. Er, als „ein blessierter, abgedankter Leutnant", war nun bereit, in Bonnal Schulmeister zu werden. Glülphi meinte, „bei der Erziehung des Menschen müsse die ernste und strenge Berufsbildung allem Wortunterricht notwendig vorhergehen. Und genau mit der Berufsbildung verband er auch die Sittenbildung und behauptete, die Sitten eines jeden Standes und Gewerbes und auch des Ortes und Landes, in dem ein Mensch wohne, seien für ihn so wichtig, daß sein Glück und die Ruh und der Frieden seines Lebens darauf ankomme, ob er ein ungetadeltes Muster dieser Sitten sei" (3. Bd., 168). Ein Kind galt ihm als gut erzogen, wenn es gelernt hatte, sein Eigentum zu vermehren, es in Ordnung zu halten und zu seinem und der Seinigen Wohl zu gebrauchen. Glülphi wollte die Kinder so lehren, daß „sie für ihr Bauern- und Baumwollen-Wesen recht in Ordnung kommen" (3. Bd., 52). Als er Gertruds Wohnstubenschule gesehen hatte, gestand er sich, daß das der richtige Weg sei.

Gertrud half dem Glülphi, die Schule einzurichten. Spinnen und Lernen wurde gleichzeitig betrieben. Glülphi lehrte die Kinder das Lesen, Schönschreiben und Rechnen. Der Pfarrer gab die religiöse und sittliche Unterweisung. Man war der Meinung, daß die Kopfübung und bürgerliche Geistesbildung vom Religionsunterricht getrennt gehalten wnerden müßte. (3. Bd.; 422/23).

Glülphi hielt bei den Schulkindern auf Ordnung und Reinlichkeit am Körper und in der Schulstube. Er behauptete, „die Liebe sei zum Auferziehen der Menschen nichts nutz als nur hinter und neben der Frucht. Wer immer etwas mit den Menschen ausrichten oder sie zu etwas machen will, der muß ihre Bosheit bemeistern, ihre Falschheit verfolgen und ihnen auf ihren krummen Wegen den Angstschweiß austreiben — das Erziehen der Menschen sei nichts anderes als das Ausfeilen des einzelnen Gliedes an der großen Kette, durch welche die ganze Menschheit unter sich verbunden, ein Ganzes ausmache, und die Fehler in der Erziehung und Führung des Menschen bestehen meistens darin, daß man einzelne Glieder wie von der Kette abnehme und an ihnen künsteln wolle, wie wenn sie allein

wären" (3. Bd., 173). Die Art, wie Glülphi strafte, erinnert an Rousseau. Bei offensichtlicher Bosheit sparte er aber die Rute nicht.

Glülphis Schule bestand in Bildung der Hand, Bildung des Herzens und Bildung des Kopfes. Er hielt darauf, daß alles, was die Kinder lernen sollten, heiter und klar durch die Sinne in den Kopf komme und betonte den Wert der Berufsbildung für die Glückseligkeit der Menschen. Er führte die Kinder in alle Werkstätten des Dorfes und lehrte sie so, sich für jedes Handwerk zu interessieren. Er regte sie zum Gartenbau an und bastelte mit ihnen. In den Abendstunden redete er mit den Kindern über ihren Beruf und ihre Umstände und erzählte ihnen die Geschichte des Dorfes. Auch um die Sonderaufgaben der Mädchenerziehung bekümmerte er sich (3. Bd., 223).

Über Glülphis Humanitätserziehungsarbeit heißt es: „Er machte die Kinder bedächtig, damit sie offen sein könnten. Er machte sie vorsichtig, damit sie nicht mißtrauisch sein müßten. Er machte sie erwerbsam, damit sie nicht nachsüchtig (habgierig, eigennützig, kleinlich) sein müßten. Er machte sie treu, damit sie glauben fänden. Er machte sie vernünftig, damit sie sich trauen dürften, und legte auf diese Art den Grund zum heitern offenen Wesen, das er von ihnen forderte, wenn sie ihm vor Augen kamen. Kurz er lehrte sie als ein Mann, der etwas ist, wo man ihn hinstellt, und machen will, daß auch sie etwas seien, wo man sie hinstellt" (3. Bd., 220).

Wie die Kinder in Bonnal durch diese bessere Erziehung zur Selbsterziehung kamen, erzählte die Rickenbergerin dem Arner. Die Kinder haben sich gegenseitig beim Viehhüten das Schlafen, das Wüstreden und das Tierquälen abgewöhnt.

Der Pfarrer paßte sich an Glülphis Methode an und war bemüht, die „Kinder ohne viele Worte zu einem stillen, arbeitsamen Berufsleben zu führen und durch feste Angewöhnung an eine weise Lebensordnung den Quellen unedler, schandbarer und unordentlicher Sitten vorzubeugen. Er band jedes Wort seiner kurzen Religionslehre an die täglichen Ereignisse, an das Tun und Lassen der Kinder, an ihre Umstände und Berufspflichten. Von religiösen Streitfragen sprach er kein Wort mehr" (3. Bd., 171/72). Er forderte nicht Religionswissenschaft, sondern Religionsübung. Er lehrte die Kinder, wie sie durch Übung in den Mühseligkeiten ihrer Bestimmung und Lebensart und durch Erfüllung ihrer Pflichten von Jugend auf zur Herrschaft ihres Geistes über ihr Fleisch kommen könnten.

Der Staatsminister Bylifsky, Arners Freund, kam nach Bonnal, blieb den ganzen Tag in Glülphis Schule und stellte fest, daß die Verbindung des Lernens mit dem Arbeiten geglückt sei, und daß diese Schuleinrichtungen mit der inneren Natur des Menschen und mit ihrem wirklichen gesellschaftlichen Zustand gleich übereinstimmen. Der Mensch ist „in dieser Welt auch nur insofern glücklich und sicher, als er dienstfähig gebildet und gemodelt ist, den Platz, den er in der Gesellschaft mit gesetzlichem Recht behauptet, wohl auszufüllen. Auch halte ich Ihre Erziehungsart und Ihre ganzen Dorfeinrichtungen so bestimmt für eine Finanzsache, daß — wenn das Kabinett den Plan gemacht hätte das Volk ganz allein nach dem Gesichtspunkt seiner mehreren Ertragsfähigkeit erziehen zu lassen, — dasselbe ganz gewiß sein Werk mit Einrichtungen anfangen müßte, wie die Ihrigen sind" (3. Bd., 319).

Für den Adel hielt Pestalozzi die Hofmeistererziehung immer noch für angebracht, allerdings ist von einer „galanten Bildung" kaum noch etwas zu spüren. Auf Arnburg lag die Erziehung der Kinder in den Händen Rollenbergers. Als Arner auf den Tod krank lag, sprach er mit seiner Gattin und mit Rollenberger über die Zukunft seiner Kinder. Er „drang auf die Fortsetzung einer einfachen häuslichen Arbeitserziehung, als auf das beste Mittel, dem Schwindelgeist und der Anmaßungssucht unserer Zeit und ihren Folgen bei den Menschen vorzubeugen. Er sagte, der Verstand bildet sich am besten bei Geschäften, weil sich aller Irrtum und alles Versehen bei denselben so viel als auf der Stelle zeiget". (3. Bd., S. 292). Arner haßte die Schwärmerei und forderte seine Gattin und den Hofmeister auf, durch eine nüchterne, abhärtende, körperstählende, wirtschaftliche, an das Bauerntum gebundene Erziehung in den Jungen und Mädchen deutsches Blut, deutsches Hirn und deutschen Mut zu erhalten. Seinen Sohn Karl unterwies Arner in den Pflichten eines ehrenfesten, rittermäßigen und christlichen Junkers und legte ihm besonders die Sorge für seine Untertanen ans Herz.

Pestalozzi ließ Glülphi sagen: „Es ist wahr, Weisheit in Erwerbung und Anwendung des Geldes ist das Fundament des Menschen, und aller Einfluß des Staates, der nicht auf dieses Fundament gebaut ist, richtet zum wirklichen Wohle der menschlichen Gesellschaft nichts Solides und Allgemeines aus" (3. Bd., 447). Bylifsky erklärte dem Herzog, helfen könne der Menschheit „ein bedächtiger und mit abgemessenen Schritten eingelenkter Regierungseinfluß in die Bildung des Volkes zur Industrie" (3. Bd., 467). Glülphi wies den Herzog

darauf hin, wie die Waisen- und Findelhäuser, sowie die Zuchthäuser dem Staate ein wichtiges Mittel seien, die „Nationalbildung" nach diesen Gesichtspunkten zu leiten.

Daß dieses Reformwerk Arners und seiner Mitarbeiter auch seine Feinde hatte, ist selbstverständlich. Schurkische Schlechtigkeit, personifiziert in Hummel, menschliche Schwäche, die man den meisten Bewohnern Bonnals zuschreiben muß, hochmütiger Adelsstolz, vertreten durch Sylvia, und blinde Orthodoxie, die aus Helidors Ablehnung sprach, haben den Reformern die Arbeit schwer gemacht.

Der Herzog hat sich aber durch den Augenschein und durch die Berichte seiner Ratgeber überzeugen lassen, daß die Neuordnung der wirtschaftlichen, moralischen und schulischen Verhältnisse, wie sie in Bonnal vor sich gegangen war, auch im ganzen Reich möglich sei. —

Die betonte Verbindung des Lernens mit dem Arbeiten, also die industriepädagogische Neigung, und die Berücksichtigung der Standes- und Berufsbildung hat Pestalozzi mit den Philanthropen gemeinsam. Wenn aber Salzmann und mit ihm die anderen philanthropischen Aufklärer wirtschaftlich dem merkantilistischen Denken und im geistigen Leben dem Rationalismus huldigten, so muß von Pestalozzi gesagt werden, daß er den Physiokraten nahestand. Er sah den Menschen nicht nur von der Verstandesseite aus, sondern setzte die Entwicklung aller Grundkräfte in ihm als Aufgabe und war darin den Neuhumanisten verwandt. Während aber der Neuhumanismus die allseitige, harmonische Menschenbildung ohne Rücksicht auf Stand und Beruf betrieb, sie hauptsächlich durch Nacheiferung der Antike erreichen wollte und sein Bildungsideal vornehmlich individuellen Charakter trug, zielte Pestalozzi mit seiner Erziehung und seinem Unterricht namentlich auf die Hebung des niederen Standes ab, wobei er den Weg über die Standes- und Berufsausbildung wählte und damit seinem Bildungsideal sozialpädagogisches Gepräge gab. So kann Pestalozzi weder den Aufklärern noch den Neuhumanisten zugerechnet werden. Er nimmt durchaus eine Sonderstellung ein.

Pestalozzi verdient in der Geschichte der politischen Pädagogik einen Ehrenplatz, weil er in seinem Hauptwerk die Schulerziehung als Teil der Volkserziehung und Volksführung ganz in den Dienst der Reform der Dorf- und Volksgemeinschaft stellte und betonte, daß es dabei nicht auf Worte ankomme, sondern auf Taten. In „Lienhard und Gertrud" leitete ein Soldat die Bonnaler Schule und führte sie zu soldatischer Ordnung und zu soldatischem Einsatz. Pestalozzis Be-

strebungen trugen nach seinem Roman durchaus nationales Gepräge, da die geschilderte Reformarbeit an die ganz bestimmten wirtschaftlichen, sozialen und moralischen Verhältnisse der Schweizer Landbevölkerung der damaligen Zeit anknüpfte und zu einem gesunden schweizerischen Gemeinschaftsleben führen wollte. So trägt diese Dorfgeschichte wesentliche Züge eines Staatsromans. Die Literaturhistoriker sind bei „Lienhard und Gertrud" in Zweifel gekommen, ob sie das Werk zur Literatur oder zur Pädagogik rechnen sollen. Der 1. und 2. Teil wirken als Dichtung, der 3. und 4. Teil dagegen sind stark theoretisch gehalten. Das steht fest, Pestalozzi wollte kein Dichter, sondern ein Lehrer des Volkes sein. Er war enttäuscht darüber, daß man sein Werk als Dichtung lobte, und nannte das einen „verkrüppelten Beifall" und suchte den lehrhaften Zweck seines ersten Teils nachträglich durch sein Buch „Cristoph und Else" herauszustellen. Anweisungen für eine Volkserziehung zu geben, war also seine Absicht. Er hat sie aber in einer Form gegeben, die mehr die Ausführung eines praktischen Beispiels war als Theorie. —

Anschließend sollen nun romanhafte Darstellungen besprochen werden, die ebenfalls wie die beiden zuletzt betrachteten Romane Zustandsschilderungen der pädagogischen Verhältnisse bringen. Sie unterscheiden sich aber von ihnen dadurch, daß sie an bestimmte pädagogische Ereignisse anknüpfen.

4. Romanhafte Darstellungen, die an bestimmte pädagogische Ereignisse anknüpfen.

Johann Gottlieb Schummel (1748—1813).

Fritzens Reise nach Dessau.

Diese kleine Schrift ist im Jahre 1776 anonym in Leipzig bei Siegfried Lebrecht Cursius erschienen. Mir stand sie in dem „Neudruck pädagogischer Schriften" herausgegeben von Albert Richter im Verlage Richard Richter, Leipzig, 1891, zur Verfügung. Der Verfasser ist der Schlesier Joh. Gottl. Schummel. Er ist eines Schulmeisters Sohn und hat selber nach seinem Theologiestudium in Halle bis an sein Lebensende als Schulmeister gewirkt, erst als Hauslehrer in Aken an der Elbe, dann von 1772—79 als Präzeptor und Konventual an der Klosterschule Lieben-Frauen in Magdeburg. Seine Neigung zu pädagogischen Reformen war der Grund für seine Teilnahme an dem denkwürdigen Examen des Basedowschen Philanthropins in Dessau, das vom 13.—15. Mai 1776 stattfand. Seine dortigen Erlebnisse legte er nieder in der Schrift „Fritzens Reise nach Dessau", aus der man eine Hinneigung zu den philanthropischen Ideen herauslesen kann. Sein 1779 erschienener Roman „Spitzbart" dagegen ist offenbar gegen einige Träger dieser pädagogischen Bewegung gerichtet.

Schummel genoß das besondere Vertrauen des preußischen Kultusministers von Zedlitz. Dieser berief ihn 1779 zur Durchführung notwendiger Reformen als Professor an die Ritterakademie nach Liegnitz. Von hieraus teilte Schummel in einem vertraulich gehaltenen Briefe Kant mit, daß Friedrich der Große den schlesischen Adligen Vorwürfe wegen der Vernachlässigung der Erziehung ihrer Söhne gemacht habe. Da Schummel in Liegnitz neben der Verwaltung der Bücherei wöchentlich nur vier Unterrichtsstunden in Geschichte und Erdkunde zu erteilen hatte und ein Jahresgehalt von 507 Rthr. 2 gr. 6 Pf. bezog, konnte er sich ausgiebig der Schriftstellerei widmen. Er fühlte sich berufen, seine pädagogischen Ideen dem gebildeten Leser zugänglich zu machen. Er schrieb zwei Bildungsromane „Wilhelm von Blumenthal" und den „kleinen Voltäre". Mehrere Jahre arbeitete er an der dreibändigen „Moralischen Bilbiothek für den jungen deutschen

Adel". Daneben entfaltete er als Mitarbeiter und Rezensent an den Schlesischen Provinzial-Blättern eine rege journalistische Tätigkeit. Seine Aufsätze sind fast ausschließlich pädagogischen Fragen gewidmet.

1788 ging Schummel als Prorektor an das Elisabeth-Gymnasium in Breslau. Daneben war er noch tätig als erster Inspektor des Stadtschullehrer-Seminars, als pädagogischer Examinator und als Lehrer der Geschichte und Statistik an der neu gegründeten Militärakademie. Eine Reihe kleiner Schriften erhielten seinen Ruf als literarische Autorität aufrecht.

In der Vorerinnerung zu „Fritzens Reise nach Dessau" sagt Schummel, daß er keine vollständige Beschreibung der Basedowschen Anstalt, noch weniger ein durchdachtes und sicheres Urteil darüber zu geben beabsichtige Er wolle mit der Schrift bloß den Kindern und den Kinderfreunden eine angenehme, nicht ganz unnütze Stunde bereiten und ihnen etwas von seiner Reise nach Dessau berichten.

Aus diesen Worten sehen wir, daß dieses kleine Buch eine Jugendschrift sein soll. „Das Gebiet der Jugendliteratur hat in der Zeit des Philanthropinismus große Bereicherung erfahren. Schriftsteller wie Basedow, Campe, Weiße und Rochow hatten mit ihren „Kinderfreunden" großen Erfolg" (D 23; 93). Dem Vorbilde jener Männer folgte auch Schummel und hat einige Schulkomödien, Kinderspiele, Gespräche und Erzählungen moralischen Inhalts herausgegeben. Zu diesen Jugendschriften gehört auch „Fritzens Reise nach Dessau".

Der Verfasser hat für dieses Werk die Briefform gewählt, und zwar läßt er den zwölfjährigen Fritz, der mit seinem Vater von Magdeburg nach Dessau zu jenem Examen gereist ist, an seine Mutter, an seine Geschwister und an seinen Onkel in der Zeit vom 11. bis 16. Mai 1776 vierzehn Briefe schreiben. Da die Briefe mit großer Sachkenntnis und klarem Urteil geschrieben sind, muß man sagen, daß es ein ebenso vollständiger Fehlgriff ist, sie als das Werk eines Zwölfjährigen hinzustellen, wie diesen Bericht über eine Schulprüfung als Jugendschrift herauszugeben. Nichtsdestoweniger muß der Darstellung ein hoher Quellenwert beigemessen werden. Kein geringerer als Karl von Raumer hat dem Schummelschen Werk die Ehre angetan, ihm für seine „Geschichten der Pädagogik" die Schilderung der Prüfung im Philanthropin zu entlehnen.

Kinder mit dem Werden und Wirken großer Persönlichkeiten bekannt zu machen, ist schon zu allen Zeiten das Bestreben der Pädagogen gewesen. Schummel unternimmt es hier nun, die Jugend

in das Schaffen noch lebender, oft genannter Pädagogen einzuführen. Er hatte damit in Joh. Sigmund Stoy einen Nachfolger, der 1781 mit dem „Nürnberger Kinderalmanach" seine jugendlichen Leser mit dem Leben und Schaffen von neun namhaften Pädagogen seiner Zeit vertraut machen wollte, mit: Heinrich Braun, J. P. Miller, Georg Friedrich Seiler, Joh. Paul Sattler, Joh. Georg Heinrich Feder, Joh. Bernhard Basedow, J. Fr. Fedderſen, Joachim Heinrich Campe und Chr. Felix Weiße. —

Der 1. Brief von Fritzens Reiſe" wurde von Zerbſt aus am 11. Mai 1776 an die „liebſte und beſte Mama" gerichtet und beſchrieb die Fahrt von Magdeburg über Leitsgau nach Zerbſt.

Am 12. Mai 1776 ſchrieb Fritz dann vier Briefe. Der 2. ging von Zerbſt aus an den Onkel. Fritz erzählte, was er in dem Naturalienkabinett bei Hofrat Langhamel alles an äusländiſchen Gegenſtänden betrachtet hatte.

Der 3. Brief wurde in Deſſau geſchrieben. Fritz berichtete ſeinem Onkel, daß er ſchon in den erſten drei Stunden ſeines Deſſauer Aufenthaltes das Philanthropin, Baſedow, die Lehrer Wolke, Simon und Schweighäuſer und dann auch die „kleinen Philanthropiſten" geſehen habe und ganz entzückt ſei. Da ſtanden zwei große Häuſer nebeneinander. Davor breitete ſich ein weiter Platz mit Bäumen aus. Im Eckhauſe war das Philanthropinum untergebracht. Ein Famulant als Torwächter führte die Beſucher zu Baſedow. Das Auffälligſte an ihm waren ſeine eigentümlichen Augen. Wolke war hager und groß. Man ſah ihm an, daß er viel gearbeitet hatte. Die großen und kleinen Philanthropiſten waren mit ihren Lehrern beim Eſſen. Madame Wolke weilte als einzige Frau unter ihnen. Den Lehrer Simon nannte Fritz einen hübſchen jungen Mann mit ausländiſcher Ausſprache. Den Lehrer Schweighäuſer fand Papa als einen ſcharmanten, geſetzten, ernſthaften jungen Menſchen mit drolliger Friſur. Die Philanthropiſten bezeichnete Fritz als „ordentliche Engelkinder".

Den 4. Brief erhielt Bruder Karl. Es heißt darin, die kleinen Philanthropiſten ſeien allerliebſte Kinder, meiſt nicht größer als Karl, nur vier faſt ſo groß wie der Briefſchreiber. Sie hätten kurzgeſchnittenes Haar und trügen keine Halsbinde. Das Hemd wäre über das Kleid zurückgeſchlagen. Bei Tiſch wurde lateiniſch und franzöſiſch geredet. Fritz rühmte an den Zöglingen beſonders die Freundlichkeit und die Dreiſtigkeit im Geſpräch.

Der 5. Brief war für das „allerliebste Lottchen" bestimmt. Der Bruder plauderte darin von dem Schloßkonzert, das er mit dem Papa besucht hatte. Er hat dabei Emilie Basedow kennen gelernt, die sie lateinisch begrüßt hätte.

Am 13. Mai 1776 schrieb Fritz die nächsten drei Briefe. Im 6. berichtete er der Mama, daß er das edle Fürstenpaar gesehen hätte und hob besonders den zwanglosen Verkehr der Fürstin mit den Philanthropisten hervor. Der Papa hätte auf dem Schlosse gespeist.

Im 7. Brief nannte Fritz dem Onkel zunächst alle die in Dessau erschienenen Gäste. Wir erfahren durch diese Aufzählung die Namen einer ganzen Anzahl pädagogisch interessierter und führender Leute. Aus Berlin waren gekommen: Probst Teller und der junge Baron von Rek, — aus Potsdam: Feldprediger Joach. Campe und die vielbelesene Frau Gilbert, die ihren Sohn aufs Philanthropin brachte, — aus dem Brandenburgischen: Direktor Breymann und der junge Domherr von Rochow mit seinem Prediger, — aus Quedlinburg: Oberprediger Rambach und Gymnasialrektor Stroth, — aus Halberstadt: der alte Superintendent Jacobi und der Konsistorialrat Struensee („dem wollt's nicht recht gefallen, wenigstens sah er immer so ernsthaft vor sich weg") aus Dresden: der junge Kaufmann Bassange mit Vater und Mutter und der Prediger Memser, — aus Leipzig: Prediger Zollikofer, der junge Graf von Schönburg, Regierungsassessor Leiser, Professor Eck, — aus Hamburg: der Buchhändler und Englischübersetzer Bode, — der Rektor aus Sangerhausen — eine Menge aus Aschersleben und Bernburg. Eröffnet wurde das Examen mit einer Feier, bei der Basedow mit starker Stimme eine Rede und einen Gottesdienst hielt und dann zwei neue Philanthropisten aufnahm.

Im 8. Brief schilderte Fritz seinem Bruder Karl Herrn Wolkes Kommandier-, Versteck- und Nachahmungsspiel und seinen Spaziergang am Nachmittage mit den Philanthropisten. Der Papa hätte abends an der großen Gesellschaft auf dem „Ringe" teilgenommen.

Am 14. Mai 1776 schrieb Fritz die nächsten drei Briefe.

Im 9. Briefe berichtete er seiner Mutter über die Gottesdienste an den beiden Prüfungstagen. Der gestrige wäre für die Kinder bestimmt gewesen, der heutige für die Erwachsenen. Dann erzählte er, wie Herr Wolke mit den Kindern das Bild von der Geburt eines Kindes besprochen und die Kinder zur Mutterliebe ermahnt hätte.

Im 10. Briefe, den diesmal wieder Bruder Karl erhielt, fuhr Fritz fort in dem Bericht über den zweiten Prüfungstag. Herr Wolke

ließ im Rechnen große Zahlen lesen und schreiben und lange Zahlreihen im Kopf addieren. Hierbei hätte sich Emilie Basedow besonders ausgezeichnet. Das Zeichnen und das Judizierspiel stellte Wolke in den Dienst des Lateinunterrichts.

Der 11. Brief, der an Schwester Lottchen adressiert wurde, beschrieb die Abendbewirtung der 60 Gäste durch den Fürsten Franz und die Fürstin Luise bei Illumination und Musik.

Vom 15. Mai 1776, dem letzten Prüfungstage, stammen zwei Briefe. Den 12. erhielt sein Onkel. Fritz schrieb ganz melancholisch über das nahe Ende der interessanten Tage, er hätte noch Dr. Platner aus Leipzig und Prof. Schirach aus Helmstedt kennen gelernt. Der Tag begann diesmal mit einem christlichen Gottesdienst. Dann hielt Schweighäuser eine Rede, ihm folgte Basedow „mit soviel exzellenten Einfällen". Anschließend ging das Examen weiter. Lehrer Simon examinierte im Französischen. Nach einem Gespräch über den Frühling wurde das Modell eines Pfluges und einer Egge französisch beschrieben. „Da hab ichs so recht gemerkt, was das tut, wenn man nach Herrn Basedow seiner Art Vokabeln lernt". Die Fürstin wählte einen französischen Text aus, den die Kinder übersetzten. Lehrer Mangelsdorf prüfte nun in Geschichte. Der dreizehnjährige Eichenberg erzählte den Zug Alexanders nach Indien in lateinischer und französischer Sprache. Er kannte auch Goethes Schriften. Herr Wolke sollte nun noch sein Meisterstück mit der Mathematik machen. Er ließ den pythagoräischen Lehrsatz und die Kongruentsätze beweisen. Zum Schluß wurden trigonometrische Aufgaben gelöst. Dann folgte Trompetenmusik von Herrn Rust, und anschließend examinierte Schweighäuser noch Latein. Dabei mußte aus dem Neuen Testament, aus dem Curtius und aus Erasmi Colloquis übersetzt werden. Basedow bat am Schluß des Examens den Fürsten, die drei Lehrer zu Professoren zu ernennen.

„Beim Verlauf des Examens hatte der Knabe ein feines Ohr für die teils abfälligen und teils zustimmenden Urteile der im Hintergrund stehenden Gäste. Ihm selbst entging es keineswegs, daß die Zöglinge für diese Parade gründlich gedrillt worden waren" (D 23; 95).

Der 13. Brief war wieder für Schwester Lottchen bestimmt. Fritz schrieb: „Gewiß Lottchen, es ist in Dessau ein ganz andrer Mensch aus mir geworden. Ich bin so voll Freude und Vergnügen und dann auch von Lust, was zu lernen und recht viel zu lernen, das glaubst du gar nicht. Heute in der Komödie, da hab ichs recht eingesehen, was das heißt, wenn unser Lehrer immer zu uns spricht: „Natürlich, natür-

lich! Nicht gezwungen!" — Erst wurde das Lustspiel „Die Abreise nach Dessau" von Hofmeister Rode gespielt. Dann folgte das in französischer Sprache gespielte Stück „Geburtstag" von Herrn Rode. — Nach dem Theater gings wieder zur Gesellschaft auf den „Ring".

Den letzten Brief von dieser Reise hat Fritz am 16. 5. 1776 an seine Mutter geschrieben. Er berichtete, daß er einen herrlichen Vormittag im Park von Wörlitz zugebracht hätte. Nach Dessau zurückgekehrt, schrieb Fritz: „Adieu, adieu, liebes Dessau!, Adieu, liebes Philanthropinum! Adieu, Franz und Luise, Hunderttausend Dank für alles, für alles! Die vier Tage vergesse ich ewig nicht! Ewig nicht"! —

Außer Schummel haben noch eine ganze Anzahl Teilnehmer über das Examen in Dessau geschrieben. Schmid hat sie in C 26; IV, Bd., 2. Abtlg. S. 218 alle zusammengestellt. Interessant ist Schummels Bemerkung im 7. Brief, daß der Herzog Karl August von Weimar, Goethe und Wieland, auf die man gerechnet hatte, nicht erschienen waren. Schmid führt einige Tatsachen, namentlich Äußerungen Campes, an, die darauf schließen lassen, daß die „Partei der Genies" — gemeint sind die Weimaraner — der Dessauer Schulgründung entgegengearbeitet haben, weil sie eine ähnliche Unternehmung im Sinne hatten (C 26; IV. Bd., 2. Abtlg. 222).

Aus der Lektüre von „Fritzens Reise nach Dessau" gewinnt man den Eindruck, daß Schummel im ganzen genommen mit dem in Dessau Gehörten und Gesehenen voll einverstanden war. Er hat für seine pädagogische Praxis starke Anregungen bekommen und offenbar dann manche methodischen Wege der Dessauer Philanthropen in Magdeburg selber ausprobiert. Seine Schrift „Kinderspiele und Gespräche" bezeugte es. Die Philanthropen betrachteten Schummel auf Grund der Schilderung des denkwürdigen Examens in „Fritzens Reise nach Dessau" als einen der Ihren.

Sie waren daher 1779 sehr erstaunt, als Schummel ihren Wortführer Basedow in seinem satirischen Roman „Spitzbart" arg bloßstellte. Schummels scharfem Blick und gesundem Verstand blieben auf die Dauer die Mängel der Dessauer philanthropischen Methoden nicht verborgen. Er erkannte, daß die philanthropische Praxis weit hinter ihrer Theorie zurückblieb. Das bewog ihn zu seiner scharfen Auseinandersetzung mit den „Idealenkrämern im Erziehungswesen" in seinem Roman „Spitzbart".

Joh. Gottl. Schummel.

Spitzbart.

Eine komi-tragische Geschichte für unser pädagogisches Jahrhundert.

Motto: Parturiunt montes, nascetur ridiculus mus.

Leipzig, Wengandsche Buchhandlung 1779.

Dieser Roman Schummels rief bei seinem Erscheinen großes Aufsehen hervor. Einen nicht geringen Anteil an seiner Verbreitung trug der unveränderte Nachdruck bei, der noch 1779 durch die „Raubfirma C. G. Frank und W. H. Schramm in Tübingen hergestellt wurde. Ein Exemplar dieses Verlages stand mir zur Verfügung.

In dem Vorwort zu diesem seinem Werk sagt Schummel, er habe mit seinem „Spitzbart" die Absicht gehabt, „die Idealenkrämer im Erziehungswesen in ihrer Blöße darzustellen. Sie allein — oder doch hauptsächlich — sind schuld, daß trotz alles Regens und Strebens dennoch im Ganzen keine merkliche Verbesserung zustande kommt, und ihnen dafür den verdienten Lohn geben, heißt ein gutes Werk tun". Der Roman bringt eine ganz offensichtliche Verspottung nicht eigentlich der Idee des Philanthropinismus, sondern der philanthropischen Erziehungspraxis.

Herr Matthias Theophilus Spitzbart, Inspektor und Pastor des Städtleins Rübenhausen, war schon zum zweitenmale verheiratet. Aus seiner ersten Ehe stammte Liekchen, die trotz ihrer 16 Jahre schon den dritten Geliebten hatte. Aus seiner zweiten Ehe ging das Söhnchen Isreal hervor. Er war jetzt 8 Jahre alt und ein boshafter, rachsüchtiger, eigenwilliger, vollständig verzogener Junge. So konnte Spitzbart nicht stolz auf seine Familie sein. Das Wort, das ihm zugerufen wurde: „Wer seine Kinder so erzieht, der sollte sich in die Seele schämen, ein Wort von der Erziehung zu schreiben", hatte seine volle Berechtigung.

Und doch hatte Spitzbart sich gerade das Gebiet der Erziehung für sein Sonderstudium ausgesucht. Er hatte der öffentlichen Prüfung am Philanthropin in Dessau 1776 beigewohnt. Das dort Gesehene und Gehörte hatte sein Herz für die pädagogischen Reformgedanken eingenommen. Er hatte schließlich alle seine Ideen in einem Buche niedergelegt, das den Titel trug „Ideal einer vollkommenen Schule".

Der junge Pfarrer Senft forderte Spitzbart einst auf, „die Quintessenz seines „Ideals" zu entwickeln. Spitzbart war dazu gern bereit. Zuerst sprach er von der Aufgabe des „Oberedukationsrates".

Er müßte ein Mann von ungemeinen Geistesgaben sein, der nichts weiter zu tun hat, als daß er beständig in der Provinz umherreist und gute Köpfe zu Schulleuten aussucht. — Spitzbart sprach dann von den Eigenschaften eines Lehrers. Der Lehrer müßte zwischen 24—48 Jahre alt sein und nach dem 48. Jahre auf Gnadengehalt gesetzt werden. Er müßte in seinem Äußern und in seinem Anstand angenehm sein, die richtige Stimmlage und eine deutliche Aussprache haben. Er müßte sich des Schnupftabaks enthalten, in der Deklamation ausgemachter Meister sein, Verstand und Witz haben, Tatkraft, Feuer mit philosophischer Kälte, Kenntnis des menschlichen, besonders jugendlichen Herzens, Kenntns der alten und neuen Sprachen, gründliche Einsicht in jede gemeinnützige Wissenschaft, Beredsamkeit, Fertigkeit im sokratischen Gespräch, Einbildungskraft, fröhliche Laune, Geduld, Beharrlichkeit, Tugend und Religion. — Die vollkommene Schule brauche gar keine Lehrbücher mehr, da hätte der Lehrer seine ganze Weisheit im Kopf. — In den Schulhäusern dürften Naturalien-, Physik-, Mathematikkabinett, Sternwarte und Bibliothek nicht fehlen. Die Fürsten müßten das Ganze finanzieren. Die Vorsteher der Schulen könnten auch den Überschuß aus einer eignen Fabrik oder Manufaktur zum Besten der Schule verwenden.

Als Pfarrer Senft seinen Bruder, der in Westfalen Kaufmann war, und dessen 12 jährigen Sohn Eduard zu Besuch bekam, lud er Spitzbart ein. Spitzbart hatte seine Freude an dem Jungen und glaubte nicht anders, als daß Eduard auf einem von den beiden Philanthropinen gebildet worden wäre. Kaufmann Senft aber berichtete, daß nur seine Frau den Knaben erzogen hätte, daß man in der Erziehung mit ein wenig gesundem Menschenverstand fast ebenso weit und meistenteils noch weiter käme, als mit Gelehrsamkeit. Er versicherte, daß seine Frau in ihrem ganzen Leben kein einziges Buch von der Erziehung gelesen hätte. Sie wäre selbst eine brave, vortreffliche Frau, voll Tugend und Religion. Und was sie nun selbst sei, dazu bilde sie auch ihre Kinder. Sie erzöge sie beinah von der Wiege an zum strengsten Gehorsam. Dabei besitze sie die Kunst, ihre Kinder ganz vertraulich und offenherzig zu machen. Sie gewöhne sie in vielen Dingen ganz mechanisch, z. B. in der Reinlichkeit und in der Ordnung; da brauche es keines Stockes. — Das Gespräch wandte sich dann der Privat- und der öffentlichen Erziehung zu. Kaufmann Senft meinte, vollkommene Schulen seien vorerst nicht möglich, weil es um die Privaterziehung größtenteils noch so gar kläglich bestellt sei. Er hielt

die Frauenzimmerschule in Zürich, wo junge Mädchen zu ihrem künftigen Stande als Hausmütter gebildet werden, für tausendmal nützlicher und notwendiger als die Philanthropine, von denen jetzt soviel Wesens gemacht würde. Er tadelte es, daß auf die Erziehung der Mädchen so wenig Fleiß verwandt würde, da sie doch gerade später als Mütter die Erziehung der Kinder bis ins 6. Jahr fast ganz allein in den Händen hätten. Er beklagte es, daß die Früchte einer guten Privat- und Schulerziehung unter Umständen auf einer liederlichen Akademie verloren gehen könnten.

Auf der Leipziger Jubilatemesse kam das „Ideal" Spitzbarts in tausend andere Hände. Unter den Schulleuten fanden sich nur wenige Leser. Unter den Weltleuten aber machte das „Ideal" wegen der hinreißenden Schreibart und der funkelnagelneuen Luftschlösser sein größtes Glück.

Sein eifrigster Leser und Verehrer war der Stadtdirektor Heineccius in dem berühmten Arlesheim. Sein Bestreben ging dahin, Spitzbart zum Direktor des Arlesheimer Gymnasiums zu machen. Aber der alte Direktor Stuppani, dem eine Rede, ein Brief Ciceros mehr wert war, als die ganze Bibel, amtierte noch. In allen Klassen des Gymnasiums ward vom Morgen bis zum Abend nichts getrieben als Latein. Als im Jahre 1760 der neue Rektor Herz ankam und auf Befehl der Oberen Mathemathik, Physik, Historie und Geographie zu lehren anfing, klagte Stuppani über den Verfall der gründlichen Gelehrsamkeit auf der Schule.

Direktor Stuppani starb endlich. Der Prokonsul Mirus wollte den Rektor Herz ins Direktorat bringen und nannte die Philanthropine nie anders als Sternschnuppen, die am hohen Firmamente recht hübsch lassen, aber nur leider eine gar kurze Existenz haben. Mirus sah in Rektor Herz einen Mann, der fast alle Eigenschaften besaß, die ein guter Schulmann haben müßte: vorzügliche Sprachkenntnisse, in der Mathematik, Physik und Philosophie tiefe und in den historischen Wissenschaften wenigstens mittelmäßige Kenntnisse, klaren und angenehmen Vortrag. Ohne alle Pedanterie und orbilische Strenge hielt Herz doch im ausdrücklichen Gegensatz zu Basedow darauf, daß das Studieren nicht Spielerei, sondern eigentliche Arbeit sein müsse. Einige Senatoren beschuldigten Rektor Herz des Stolzes und sprachen ihm die Genialität ab. Mirus erwiderte: „So sehr ich das Genie ehre, so kann ich doch nach meiner besten Einsicht nicht anders als von ganzem Herzen wünschen, daß unser künftiger Direktor

ja kein Genie sein möge. Unser künftiger Direktor vereinigt eigentlich zwei Ämter in sich. Einmal ist er selbst Lehrer und dann Aufseher und Censor aller übrigen Lehrer. Die wenigen Lektionen, die der Direktor zu erteilen hat, müssen dann auch so meisterhaft sein, daß sie allen andern zum Vorbild dienen können. Was die Direktion selbst anbetrifft, so dünkt mich, gehört dazu eine komplette Übersicht aller Schulwissenschaften, besonders aber eine recht gründliche Einsicht, wie eine jede derselben am besten und glücklichsten zu betreiben ist. Der Mann braucht darum kein Polyhistor zu sein, aber freilich muß er sehr viel wissen, um einen jeden Lehrer in das rechte Gleis zu weisen. Vorstellungen, Bitten, Ernst, Drohung muß alles nach Verschiedenheit der Subjekte angewandt werden, um die Lehrer auf den Punkt hinzubringen, wo man sie haben will". (179/82). Alle diese Eigenschaften, dazu Kenntnis des Arlesheimer Gymnasiums besaß Herz.

Spitzbart dagegen hatte keine praktische Erfahrung. Er machte in seiner Bewerbung großspurige Versprechungen und wurde gewählt. Die Bürger erwarteten, daß er ihre Jungen zur „Weisheit und zur Tugend" (211) leiten würde.

Spitzbart zog mit seiner Familie nach Arlesheim. Er ahnte, daß ihm von seinem Sohne Israel viel Ungemach zugefügt würde und gab ihn deshalb an einen anderen Ort in Pension.

In den nächsten Tagen kamen dann die 9 Lehrer des Gymnasiums zur Begrüßung des neuen Direktors. Schummel hat sich bemüht, bestimmte Lehrertypen zu zeichnen. Die Gelegenheit für die Entstehung solcher Typen im Schulstande war wegen der sozialen Stellung der Lehrer und wegen ihres Autoritätsverhältnisses zu den Schülern ganz besonders günstig. — Rektor Herz kam zuerst zu Spitzbart. — Dann trat Prorektor Fein an mit einer Wolke von Weihrauch im Munde für den Direktor, machte seine Kollegen schlecht und buhlte um die Gunst der Frau. — Konrektor Burmann folgte ihm in mächtigen Stiefel. Er war Altsprachler, Antiquitätenkäufer, Uhrmacher, „von Seiten seiner Sitten nicht viel besser als ein Fleischer". (233) Er dozierte seinen Stiefel weg, ohne sich darum zu kümmern, ob seine Schüler etwas lernten oder nicht. — Von Subrektor Hutter heißt es: „Er war kälter als Schnee und Eis" (234), langsam, auch in der Stofferledigung der Schule. — Quartus Rosentreter war ein unklarer, unfähiger Kopf. Das Ausschelten der Schüler nahm bei ihm ziemlich von jeder Lehrstunde die Hälfte in Anspruch. — Herrn Quintus Wenzkys Stelle war wie alle niedern Schulstellen in Deutschland

schlecht dotiert und trug ihm das Jahr hindurch knapp 200 Thaler ein. Daher suchte er durch Gelegenheitsgedichte seine Einnahmen zu erhöhen. In der Schule trieb Wenzky alles bloß mit Komik, mit Güte und mit vernünftigen Vorstellungen. Dabei hatte er denn noch seine Favoriten. Er machte jeden Tag Elternbesuche, aß sich dabei satt und nahm noch etwas mit nach Hause, war aber bei der Elternschaft beliebt. Sextus Mehlmann war Meister vom Stock. Bei ihm galt kein Ansehen der Person. Das machte ihn verhaßt. — Der Schreib- und Rechenmeister Suprian war ein alter, schwacher Greis, dem jedesmal einer der Lehrer als Aufseher zur Seite stehen mußte, um dem unbändigen Tumulte zu steuern. — Der französische Sprachmeister war ein Abenteurer, solch ein Schwadroneur, wie ihn nur Frankreich zeugen kann, und wenn ihn Frankreich ausspeit, Deutschland bei sich aufnimmt (245). Er spielte den Freigeist. — Das war das Kollegium des Herrn Spitzbart.

Der neue Direktor konnte sich nicht erst entscheiden, wieviel und welche Lehrstunden er übernehmen sollte. Er fand keine Lektion, der seine Schultern gewachsen gewesen wären. Deswegen wollte er öffentliche Vorlesungen über sein „Ideal" halten.

Spitzbart revidierte zuerst die einzelnen Lehrer. Er benahm sich dabei so taktlos und gab sich solche methodischen und wissenschaftlichen Blößen, daß seine Untüchtigkeit in einigen Tagen stadtbekannt war.

Wenzky hetzte seine Freunde, die ehrsamen Bäcker, Fleischer usw. gegen Spitzbart auf. Ein Schwefellichtkrämer, einer von den halbgelehrten Leuten, schlug sich ins Mittel für Spitzbart. Er meinte: „Der Direktor kann nicht anders, er muß! Denn wo, Kuckuck, wäre er imstande, daß er aus unserer Schule ein Vielandropinum machen könnte, wenn er alles bei den alten Löchern lassen wollte. Ein Vielandropinum ist eine Schule, ordentlich wie eine Schule ist, aber versteht ihr, auf eine ganz neue Manier, dergleichen erst vor etlichen Jahren ist erfunden worden. Hier zu Lande braucht eine Henne drei Wochen, ehe sie ein Ei ausbrütet. In Ägypten, da schieben sie die Eier in mächtig große Backöfen, wohl 6—7000 Stück auf einmal, und die Ofens sind dann ordentlich geheizt, versteht sich." Nach 24 Stunden kriechen die Küken aus. „Ein Vielandropinum, das ist nun gleichsam so ein Backofen, wo die Kinder zwanzigmal geschwinder zu Verstande und zur Vernunft kommen als in den Schulen, die keine Vielandropinums sind. Und solch einen Back-

ofen, versteht ihr, soll unser neuer Herr Direktor auch bei uns anlegen" (311/313).

Heineccius drängte Spitzbart dazu, seine pädagogischen Vorlesungen abzuhalten. Spitzbart entschloß sich endlich, die Stelle aus seinem „Ideal" vorzulesen, die über die Einführung der Prämien handelte und die Untauglichkeit und Schädlichkeit der körperlichen Strafen betonte. In der Aussprache bat Heineccius Rektor Herz um seine Meinung über die Prämien. Herz fand sie nicht nur als ungeeignet, sondern selbst als höchst verderblich. Er sagte von seinen Schülern: „Der Reiz der Wissenschaften ist für sie allein schon Sporns genug! Sie sind fleißig, weil ihnen ihr Fleiß Vergnügen macht, weil nur allein ihr Fleiß sie in den Stand setzen kann, einst nützlich und brauchbar für die Welt zu sein. Ich lehre sie, das Gute mehr um sein selbst willen zu tun, als um der zeitlichen Ehre und Vorteile willen, die daraus entspringen. Auf diese Weise lehre ich sie die Kunst, Prämien nicht zu verdienen, sondern zu entbehren" (321/322). Heineccius fühlte die große Überlegenheit des Geistes, die der von ihm zurückgesetzte Herz über den von ihm vergötterten Spitzbart zeigte.

Mirus beantragte im Rathause, Spitzbart aufzufordern, seine Lehrstunden zu geben. Spitzbart entschloß sich zu vier Wochenstunden Theologie nebst Verteidigung der christlichen Religion. Diese Stunden hatte bisher Rektor Herz gegeben, aber nicht in der gewöhnlichen jämmerlichen Methode. Er lehrte so eigentlich nicht, sondern erweckte und entzündete die Religion bei seinen Zuhörern. Da er seine Schüler aufs genaueste kannte, so zog er ihre geheimsten Begierden und Leidenschaften ans Licht, zeigte ihnen aus tausend Beispielen ihre schrecklichen Folgen und unterstützte sie mit Rat und Tat, dieselben gänzlich zu unterdrücken oder zu mäßigen. Nun übernahm Spitzbart diese Stunden. Die Schüler murrten, verfaßten ein Pasquill und revoltierten.

Den Direktor warf dieses Erlebnis auf das Krankenbett. Bald brach das Verhängnis vollends über ihn herein. Seine Unfähigkeit zur Erziehung seiner eigenen Kinder wurde offenbar. Israels Teufeleien kamen in Arlsheim ans Tageslicht. Fiekchen suchte als Hure eines russischen Grafen das Weite. Das überwand Spitzbart nicht. Der Gram tötete ihn. Israel wurde einem abgedankten blessierten Feldwebel übergeben, der in Arlesheim wohnte und sich mit In-

formationen ernährte. Schon in den ersten 24 Stunden war Israelchen mürbe gemacht, daß er wie ein Jagdhund aufs Wort paßte. —

Drei pädagogische Strömungen sind in diesem Roman gekennzeichnet. Die althumanistische Richtung, vertreten durch den Direktor Stuppani, ist im Absterben begriffen. Die philanthropische, vertreten durch Spitzbart, macht am meisten von sich reden, scheitert aber sehr bald. Dagegen die neuhumanistische, vertreten durch Rektor Herz, setzt sich dank ihrer theoretischen und praktischen Gediegenheit durch. Unser Roman zeigt hauptsächlich die philanthropische und die neuhumanistische in ihrem Kampf miteinander. —

Mit „Spitzbart", dem Idealenkrämer im Erziehungswesen, fühlte sich das Basedowsche Philanthropin getroffen und versuchte, diesen Angriff durch Besserung der Zustände abzuwehren. Aber lange hat die Bemühung nicht angehalten. Karl Spazier zeigt im 3. Bande seiner Autobiographie „Karl Pilgers Roman seines Lebens von ihm selbst geschrieben; ein Beitrag zur Erziehung und Kultur des Menschen", Leipzig 1792—96 (T 23; 131/47), wie vor allen Dingen die durch Basedow vergiftete Atmosphäre in der Leitung der Anstalt die Hauptursache gewesen ist für den Niedergang des Instituts. — Hat Schummels satirischer Roman „Spitzbart" immerhin einen Anteil an der endlichen Auflösung des Dessauer Philanthropins gehabt, so kann man das von Friedrich Nicolais 1794 erschienenen Roman „Geschichte eines dicken Mannes", der Basedow persiflierte, nicht mehr sagen, da ja das Philanthropin 1793 bereits einging.

Der Magdeburger Stadtklatsch glaubte zu wissen, daß das Buch „Spitzbart" Friedrich Gabriel Resewitz gelte, dem Abt von Kloster Bergen in Magdeburg, dem großen Projektemacher, der mit dem Buche „Die Erziehung des Bürgers" hervortrat, in seiner praktischen Erziehertätigkeit aber so jämmerlich scheiterte, daß er militärische Hilfe erbitten mußte, um gegen die verwahrlosten Schüler geschützt zu sein. — Pinloche führt Schummels „Spitzbart" als Schrift über Karl Friedrich Bahrdt an. Er glaubte also, die Satire Schummels gelte diesem philanthropischen Abenteurer. Veranlassung dazu könnte ihm die Stelle in Bahrdts Autobiographie gegeben haben, in der Bahrdt gesteht, in seinem Buch „Philanthropischer Erziehungsplan" soviel gelogen zu haben wie noch kein anderer Schriftsteller. Nicht ein Bruchteil von all den schönen Lehrmethoden jener Nachricht von dem ersten wirklichen Philanthropin zu Marsch-

lins sei je zur Verwirklichung gekommen. Dem Publikum sollte in jenem Bericht nur „ein Ideal" von philanthropischer Erziehung gezeigt werden (C 23; 277).

Trotz dieser Satire auf die Philanthropen kann auf Grund von Schummels praktischer und anderweiliger schriftstellerischer Pädagogentätigkeit gesagt werden, daß er auf dem Boden der Aufklärung und des Philanthropinismus stand. Aber er dachte nüchterner, handelte realer, wohl auch ehrlicher als Basedow, Resewitz und Bahrdt. Er betonte den Wert der praktischen Erziehertätigkeit gegenüber dem Theoretisieren. Er glaubte an eine natürliche, angeborene pädagogische Begabung und zweifelte an der Erlernbarkeit der erzieherischen Funktion durch das Buchstudium. Nach ihm hängt der Erfolg aller Erziehung nicht von der Methode ab, sondern von der Persönlichkeit des Erziehers. „Schummels Verdienst ist es, durch sein Hauptwerk „Spitzbart" die teilweise kritiklose Begeisterung für die Ideen der Philanthropen auf das rechte Maß zurückgeführt zu haben. Damit aber hat Schummel den Umschlag in der Beurteilung des Philanthropinismus bewirkt" (D 4; 1). Die kurze Darlegung der Erziehungsprinzipien der Frau Senft zeigt, daß Schummel die Aufzucht der Jugend nicht als eine von den übrigen Aufgaben der Erwachsenen losgelöste, selbständige Pflicht ansieht, sondern daß nach ihm die Erziehung hervorgehen muß aus dem ganzen vorbildlichen Wesen, aus der persönlichen Haltung des Erziehers, daß man als Erzieher kein Gelehrter zu sein braucht, sondern daß die Erziehung eine „Urfunktion" des Lebens ist. Selbst beim eigentlichen Unterricht wirkt eine starke Erzieherpersönlichkeit, die bei aller Fröhlichkeit die Bildung doch als Arbeit faßt, stärker als alle methodischen Künsteleien und unterrichtlichen Seltsamkeiten. Die Meinung Schummels ist aus seiner Charakterisierung des Lehrerkollegiums herauszulesen, aus den Worten des Kaufmanns Senft, des Prokonsuls Mirus und aus der Schilderung der Tätigkeit des Rektors Herz.

In Rektor Herz sehen wir den Vertreter der echten deutschen Erzieher, die eine Sache um ihrer selbst willen tun und auch die Schüler zu dieser Einstellung erziehen. Er will seine Schüler in den Stand setzen, einst „nützlich und brauchbar für die Welt" zu sein (322). Aus Schummels ganzem Wirken wissen wir, daß „Welt" nicht soviel wie „Internationalismus" heißen soll. „Welt" steht hier im Gegensatz zu „Himmel" und auch im Gegensatz zu „Wolkenkuckucksheim". Obwohl Schummel von Haus aus Theologe

war, ist er als Pädagoge doch immer für eine „weltliche", und zwar politische und nationale Bildung eingetreten. Das war es ja gerade, warum sein Landsmann, der Kultusminister von Zedlitz, der sich bemühte, im Staate Friedrichs des Großen die pädagogischen Reformen im aufklärerischen Geiste unter Beratung von Teller, Zöllner, Meierotto und Fr. Gedike durchzuführen, auch Schummel förderte und zur Mitarbeit heranzog.

Das Ziel der Erziehung für die „Welt" und nicht für ein „Wolkenkuckucksheim" führte den Minister Zedlitz und den Pädagogen Schummel auch zur Kritik am Philanthropinismus. Beide kannten die Dessauer Anstalt aus eigener Anschauung und schätzten manches an ihrem Geist. Hatte doch Zedlitz den Hallesschen Professor Chr. G. Schütz schon im Anfang des Jahres 1776 nach Dessau geschickt, um zu einem Urteil über die neue Schulgründung zu kommen. Als Schütz ungünstig berichtete, ging der Minister persönlich zu Basedow, um sich zu überzeugen. Auch die Berufung E. G. Trapps zum Professor der Pädagogik und zum Direktor der an der Universität Halle bestehenden Pflanzschule für Pädagogen und Erzieher 1779 bewiesen Zedlitzens Anteilnahme an Basedows Plänen (T 26; IV. Bd., 2. Abtlg. S. 309). Aber Zedlitz und Schummel wurden sich auch klar über die Schwächen der philanthropischen Bewegung. Der Minister sah, „das Wunder ist auch hier ausgeblieben. Denn auch hier wird das Gedächtnis zum Nachteil der Urteilskraft in Anspruch genommen. — Die Sucht der Generalisation, welche das an einer bestimmten Klasse von Kindern Erfahrene auf alle Lebensalter und Stände anwenden will, ist die erbliche Krankheit aller pädagogischen Reformatoren. Wird das Lernen zum Spiel gemacht, so werden große Kinder gebildet" (T 5; 169). Schummel hat namentlich die propagandistische, marktschreierische Art des Philanthropinismus und die in Basedow, Resewitz und besonders in Bahrdt in Erscheinung tretende persönliche Unzulänglichkeit in satirischer Weise gegeißelt. Er erwarb sich durch seinen Roman dadurch ein Verdienst, daß er den Nichtfachleuten Mut machte, die Erziehung ihrer Kinder anzupacken. Zur Kindererziehung gehört nach seiner Meinung nicht viel pädagogische Gelehrtheit und Belesenheit, sondern nur eine eigene vorbildliche Haltung und natürliche, vernünftige Überlegung. Was Kaufmann Senft und seine Frau an Pädagogischem sagen und tun, ist vielmal besser, als was in dieser Beziehung von Spitzbart kommt. — Andernteils richtete Schummel durch die Verächtlich-

machung der Idealenkrämer im Erziehungswesen einen Appell an die Magistrate und an alle diejenigen, denen das Recht der Lehrerwahl zustand, vorsichtig zu sein, nicht nur auf die pädagogischen Schriften des Bewerbers um eine Lehrerstelle zu sehen, sondern vor allen Dingen auf seine pädagogische Praxis. Die Öffentlichkeit erkannte wohl auch die Bedeutung des Schummelschen Romans nach dieser Richtung; denn die beiden Nachahmungen, von denen nun die Rede sein soll, lauten in ihrem Untertitel „eine Schulmeisterwahl".

Joh. Wilhelm Andreas Kosmann (1761—1804).

Spitzbart der Zweite
oder
Die Schulmeisterwahl.

Ein Gemälde menschlicher Entwürfe, Leidenschaften und Torheiten.

Nicht Roman,
sondern Beitrag zur Philosophie und Geschichte der Menschheit.

Als ein Pendant zum Leben des Herrn M. Sebaldus Nothanker

. . . . . Vestigia graeca
Ausi deserere et celebrare domestica facta.

Berlin und Halle 1785.

Als Motto trägt dieser 166 Seiten starke Roman die Worte: Homo sum et humani nihil a me alienum puto. Er ist anonym erschienen und ist eine Ich-Erzählung. Im Vorbericht sagt der Verfasser, daß er als vernünftiger und einsichtsvoller 18jähriger Mensch, der des Beistandes und des Beifalls seiner Zeitgenossen nicht entbehren kann, lieber seinen Namen nicht nennen will; denn es sei nicht gerade eine löbliche eigene Jugendgeschichte, die er zu beichten beabsichtige, und auf der anderen Seite wolle er sie doch auch wieder wahrheitsgemäß erzählen. Er nennt sich in der Geschichte später Karl, und in der Fußnote S. 134 bezeichnet er sich als einen Niedersachsen.

Schummel nennt in seinem „Geheimen Tagebuche", III. Band am 19. August 1785 als Verfasser von „Spitzbart II." einen gewissen Kosmann. Kosmann selbst gibt in einem Briefe an Kant vom 30. 8. 1789 (C 18; XI, 78) über seine Person einige Auskunft.

Er war eines Predigers Sohn aus Hessen und hatte in Gießen und Göttingen Theologie studiert. Die Ränke eines preußischen Werbers entrissen den Neunzehnjährigen seinem Vaterlande und der Wissenschaft. Er diente dann 2 Jahre als Gemeiner bei dem Regiment in Schweidnitz. Seine gute Führung rührte seinen Chef und das Kirchenkollegium der Stadt. Er wurde frei gelassen und als Lehrer der 4. Klasse des Lyzeums beschäftigt. Er bildete sich in Mathematik und Philosophie weiter und wurde durch die Universität Frankfurt (Oder), wie er Kant am 4. 2. 1790 (C 18; XI, 130) mitteilte, auf Grund einer Disputation, in der er den Satz „Der Raum ist kein empirischer Begriff, der von äußeren Erfahrungen abgezogen wurde" gegen die Einwürfe Feders und Weishaupts verteidigte, zum Doktor promoviert. Er schrieb an Kant, daß er seiner kritischen Philosophie die Festigkeit und den Halt, ja das ganze Glück seines Lebens zu verdanken habe. Kosmann gab einige Jahre ein „Magazin für kritische und populäre Philosophie" heraus und hat eine rege schriftstellerische Tätigkeit über alle möglichen Gebiete entfaltet.

„Spitzbart II." hat dem Verfasser des ersten „Spitzbart" manchen Verdruß bereitet. Schummel nannte den Roman am 19. August 1785 ein „schauerliches Pasquill auf??" und verfaßte einen Aufsatz „Contra Spitzbart II.", den er aber nicht drucken ließ. Ludwig Gedike riet Schummel zur Veröffentlichung und meinte, er sei diese Aufklärung seinen Lesern schuldig und Kosmann, der gerade die Eröffnung eines Erziehungsinstituts angekündigt hätte, verdiene für seine Frechheit eine derbe Züchtigung.

Kosmann aber hat, wie Goedecke (B 5; 590) mitteilt, die Autorschaft für „Spitzbart II." abgestritten. Auffällig ist, daß nicht die Lebensgeschichte des Helden in „Spitzbart II." mit Kosmanns Lebenslauf übereinstimmt, sondern die in „Spitzbart III.", und daß in „SpitzbartIII." einige Abschnitte aus „Spitzbart II." wörtlich entlehnt sind. —

Karl, der Träger der Handlung in „Spitzbart II.", wurde 1763 in einem Winkel des Hannöverschen geboren, wo seit 20 Jahren sein Großvater als Pfarrer lebte und sein Vater seit 3 Jahren als Adjunktus des Großvaters tätig war. Karl charakterisiert seine Eltern als „aufgeklärter, freimütiger, sanftdenkender und milder als die meisten ihrer rechtgläubigen Amtsbrüder" (13), die strenge „Bennerianer" waren.

Der Roman gibt uns zunächst einen kurzen Einblick in Karls Privaterziehung, die der Großvater in die Hand genommen hatte. Er trieb mit dem Kinde lehrreiche Spiele, ohne daß er je eine der „neuen Modeerziehungsschriften" gelesen, noch das „Campesche geographische Kartenspiel" oder das „Schummelsche Tierspiel" gesehen hatte. Sorgfältig bemühte er sich stets, dem Knaben deutliche Erklärungen von allen den Begriffen zu geben, welche die Gegenstände, die um ihn waren, seiner Seele zuführten. Er suchte in ihm Empfindungen der Tugend und Arbeitsamkeit zu erwecken. Sobald das Morgenrot den wiederkehrenden Tag verkündigte, holte der Großvater den Enkel aus dem Bette, führte ihn zu einem nahen Hügel, betete mit ihm im Anblick der erwachenden Natur zu Gott um Weisheit, Verstand und zweckmäßige Anwendung des neugeschenkten Tages.

Als der Knabe 6 Jahre alt war, setzte der Unterricht in den Sprachen und Wissenschaften ein. Im 12. Jahre las Karl den Cicero, den Xenophon und den Molière. In Geopraphie und Geschichte wußte er wenig Bescheid, und in der Weltkenntnis war er völlig unbewandert. Da starb der Großvater.

Karl wurde nun als Dreizehnjähriger auf das Gymnasium in K. geschickt. Er trat in die Sekunda ein. Was er da in der Pension des Konrektors erlebte, erfahren wir aus seinen Tagebucheintragungen. Die Schilderungen scheinen übertrieben zu sein, oder der Junge war in einen Brutofen der Sittenlosigkeit geraten. Karl mußte auf des Konrektors Betreiben den Sekundanern einen Antrittsschmaus geben, der ihn in Schulden stürzte und andere schlimme Folgen für ihn hatte. Wenn Karl beten wollte, wurde er ausgelacht. Der Junge mußte sein Bett mit dem sittenlosen Primaner St. teilen. Der Konrektor wollte Karl mit der großen Welt bekannt machen, hielt ihn an, zu jedem Balle, Konzerte usw. zu gehen, beschimpfte seine Eltern und suchte sie lächerlich zu machen. Mit 16 Jahren konnte der Junge, mit Kenntnissen und Fertigkeiten wohl ausgerüstet, die Akademie beziehen, aber sein Herz war verdorben, und alle religiösen Empfindungen waren erstickt.

Am 1. Juni 1779 reiste Karl nach der Universitätsstadt G. Anfangs studierte er fleißig und hielt sich an die christlichen Professoren und lernte von ihnen richtige Urteile in wichtigen Sachen fällen, philosophische Gegenstände zu den Begriffen des gemeinen Mannes herabstimmen, witzige Einwürfe gegen die Religion witzig und scharf

widerlegen. Dann aber zog ihn sein früherer Schlafkamerad St. in eine Gesellschaft von 10 körperlich angefaulten Zechbrüdern, alles Theologen. Ihr Gesetz war der Gipfel der Sittenlosigkeit. Nur mit Mühe konnte sich Karl wieder aus dieser Verbindung lösen. Er gewann einen russischen Grafen zum Freunde. Mit fleißigen Studien in nützlichen Büchern, mit feurigem Enthusiasmus für Kunst und Wissenschaft verbrachte er noch drei Studienjahre.

Der Tod seines Vaters rief ihn in die Heimat zurück. Er bekam aber die väterliche Pfarrstelle nicht, weil er sich im Beisein des sittenlosen Superintendenten heftig gegen die Mätressenwirtschaft der Geistlichen ausgesprochen hatte. Der russische Graf siedelte auf Anordnung seines Vaters nach Arlesheim über, um bei Spitzbart dem Zweiten, dem Nachfolger des Schummelschen Spitzbart, seine deutsche Ausbildung zu vollenden. Er nahm Karl als Gesellschafter mit.

Karl lernte durch seinen Freund nun auch den 42jährigen Spitzbart II. in Arlesheim kennen, den „Inspektor, Pastoris Primarii und Schuldirektor", dem die Hierarchie wie ein feuriger Edelstein aus seinen Augen funkelte. —

Spitzbart II. übertraf in seinen Schülerjahren alle seine Mitschüler im Memorieren und war besonders stark im Rückwärtsdeklinieren und -konjugieren und studierte dann eifrig die Geschichte der Päpste. Nach einigen abenteuerlichen Jahren bekam er dann ein Pfarramt. Hier schrieb er „das realisierte Ideal einer vollkommenen Schule", das gegen eitle Projektmacher gerichtet war. Diese Schriften bekam Heineccius, der Stadtdirektor in Arlesheim, zu Gesicht und vermittelte es, daß Spitzbart II. nach Arlesheim als Schuldirektor gerufen wurde. — Gottfried, des Herrn Inspektors Schreiber, Kammerdiener, Lakei, Kutscher, Bedienter und Gärtner, der selbst in seinem Posten ein Wunder von Dummheit und Unwissenheit vorstellte, war seines Herrn Augapfel. Spitzbart wollte ihm die fetteste Schulmeisterstelle verschaffen.

Spitzbart und Heineccius schmiedeten Pläne, ein Predigerseminarium, eine Landschulmeister-Lesegesellschaft einzurichten und Schulverbesserungen durchzuführen. — „Wohlweise verwandelte Spitzbart II. seine Schulrevision in ein bloßes Kompliment, das also auch glücklich ablaufen mußte" (99). Aus der sonst üblich gewesenen Religionslehre machte er eine Konduitenstunde und verband damit den Unterricht im Französischen und in der Naturgeschichte. In der Konduitenstunde unterrichtete er die Schüler in der Kunst, Damen mit Anstand

die Hand zu küssen und die Hauptschritte des Menuetts mit Grazie zu tanzen. Im Französischen las er Voltäres Henriade mit den Schülern, und in der Naturgeschichte nahm er sein Konchilienkabinett und seine Schmetterlingssammlung zu Hilfe. Er errang sich damit einen guten Leumund bei den Eltern und bei den Schülern. Er bemühte sich besonders um die adligen Zöglinge, nahm das Französische in den Lektionsplan auf und ließ zwei Lehrerstellen eingehen, um einen Tanz- und einen Fechtmeister besolden zu können. Die Lehrer gewann er dadurch, daß er ihnen versprach, sie nach sechsjähriger Dienstzeit in Pfarrämtern unterzubringen. Den Schülern gewährte er mehr Ferien, längere Pausen und großzügigere Behandlung. Durch dies alles lockte er Grafen, Edelleute und sogar einen Prinzen auf seine Schule und stieg dadurch gewaltig in den Augen der redlichen Arlesheimer. Er erhielt den Titel Edukationsrat und 200 Thaler Zulage. Nun ließ er sich in Kupfer stechen und besorgte eine neue Auflage seiner Schriften.

In dieser Zeit starb der russische Graf, und Karl stand nun plötzlich brotlos da. — Zufällig wurde die Stelle des „deutschen Schullehrers" in der Stadt frei. Karl bewarb sich darum. Der Herr Edukationsrat hatte sie aber schon seinem Gehilfen Gottfried versprochen. Prokonsul Mirus unterstützte Karls Bewerbung. Heineccius dagegen stand auf Spitzbarts Seite. So entbrannte ein Streit über diese Schulmeisterwahl. Prokonsul Mirus führte in einer Rede an die Senatoren aus, daß Deutschland in den letztverflossenen 15 Jahren einen ganz artigen Fortschritt im Schulwesen zu verzeichnen hätte. Trotzdem aber die besten Köpfe unseres Vaterlandes sich mit der Erziehung beschäftigt und die Monarchen ihren Ruhm darin gesucht hätten, die Bemühungen der Pädagogen zu unterstützen, wären die Volksschulen dennoch in der elendesten Verfassung. Auf seiner Reise von Hamburg nach Braunschweig hätte er das bestätigt gefunden. Die Kinder des Landmanns und des Handwerkers würden in den Schulen mit religiösen Stoffen aus dem Wagemannischen Katechismus, aus Hübners Historien und aus den gewöhnlichen Sonntagsevangelien und Episteln übersättigt und im übrigen körperlich, geistig und sittlich vollständig vernachlässigt und zu einer knechtischen Gottesfurcht erzogen. Die Lehrer lehrten die ganze jüdische Geschichte und vergäßen alles das, was um sie selbst unmittelbar vorging, nur mit einem Worte zu berühren. Sie wären allgemein in der Orthodoxie und im Aberglauben tief verstrickt.

Helfen könnte nur, wenn man den alleinigen Einfluß der Geistlichen auf die Schule einschränkte. „Wenn würdige Geistliche tüchtige Subjekte, die sie einige Zeit bedienten, zu einstigen Schullehrern bilden, sie auf ihren Visitationsreisen alle Schulen mit besuchen lassen, daß sie mit dem Volkston und der Fassungskraft der Kinder bekannter werden und ihnen tüchtige Schriften über die Erziehung in die Hand geben, so wird ihnen der Patriot danken" (146). Wenn aber unwürdige Geistliche ihre Bedienten zu Kinderlehrern machen ohne Rücksicht auf Geschicklichkeit, bloß weil sie einen Kontrakt mit ihnen gemacht haben, daß sie sie für eine Schulmeisterstelle drei Jahre umsonst bedienen wollten, so gehören sie in das Fach der Satire (147). Mirus schlug vor, der Schulmeisterwahl eine Prüfung aller Bewerber vorangehen zu lassen.

Spitzbart fand sich durch diese Rede beleidigt und beriet mit Heineccius ein falsches Spiel bei der Prüfung gegen Karl. Das Prüfungsthema lautete: die Lehre von den Sakramenten. In der Prüfung hielt Gottfried die ihm einstudierte Rede. Auch beim Katechisieren operierte er als der „beste Automat" (158). Karl dagegen bestand ehrenvoll. Hierauf folgte die Wahl durch Ballotage. Karl wurde gewählt.

Spitzbart fühlte seinem Ehrgeiz tiefe Wunden geschlagen. Er übte Rache an dem Gewählten und verbot allen Schullehrern und Kandidaten den Umgang mit ihm. — Kurze Zeit später heiratete Karl. Er gewann in der Haager Lotterie 50 000 Gulden. Davon setzte er 20 000 für invalide und bedürftige Arlesheimer Schulleute aus. Die restlichen 30 000 vermachte er seiner Frau und seinen Geschwistern. Damit verdiente er sich die Liebe aller redlichen Arlesheimer. —

Schummels „Spitzbart" ist eine Satire auf die pädagogischen Idealenkrämer. Daß der bloßgestellte Schulmann dem geistlichen Stande angehört, ist nebensächlich. Kosmanns „Spitzbart II". dagegen ist eine Schmähschrift auf die orthodoxe, hierarchische Geistlichkeit: die geschilderte Studentenverbindung setzt sich aus Theologen zusammen; Karl spricht von der Mätressenwirtschaft der Geistlichen, und sein Superintendent fühlt sich getroffen; Spitzbart II. ist der herrschsüchtige, rachgierige Stadtpapst. Gerade dieser Umstand, Veranlassung zu einem Pasquill auf den geistlichen Stand gegeben zu haben, bereitete Schummel den Verdruß.

Kosmanns Spitzbart II. ist kein Idealenkrämer im Erziehungswesen wie der Spitzbart Schummels. Er hat ja mit seiner Pädagogen-

praxis äußerlich einen großen Erfolg. Konduitenstunden, Fechten, Tanzen, Französisch, Voltäre, Naturgeschichte: das waren ja die Dinge der „galanten Bildung", die zur Absonderung vom Volke führten, die dem persönlichen Selbstgefühl entgegenkamen. Aber bei Licht betrachtet, ist Spitzbart II. ein glänzender pädagogischer Charlatan. Sein Unterricht und seine genannten Schulregelungen sind Fassade ohne innerliche Gediegenheit. Somit bietet dieser Roman einen neuen Zug in dem Bilde des pädagogischen Lebens unseres gewählten Zeitabschnittes. Daß es einer pädagogisch so stark bewegten Zeit auch an pädagogischen Schaumschlägern nicht gefehlt hat, ist selbstverständlich. Hier ist uns einer im Roman vorgeführt.

Die Hauptperson unserer Geschichte ist Karl. Sein Entwicklungsgang von der Kindheit an bis zu seiner Verheiratung wird uns erzählt. „Spitzbart II." muß also in die Gruppe der Entwicklungsromane eingeordnet werden.

Das Werk, das aus drei Bestandteilen zusammengesetzt ist: Karls Werdegang, Spitzbarts Geschichte und der Schulmeisterwahl, bringt einige schulgeschichtlich interessante Schilderungen, die in der Inhaltsangabe schon hervorgehoben sind. Die Privaterziehung Karls muß als humanistisch bezeichnet werden, Spitzbarts Schulreform dagegen als philanthropisch. Das Pensionsleben der Gymnasiasten und das Verbindungswesen der Studenten zeigen nur die Schattenseiten der Gemeinschaftserziehung. Die Schulmeisterwahl gibt Aufschluß über die Lehrerrekrutierung, über den ausschlaggebenden Einfluß der Geistlichkeit im Schulwesen im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts. Wenn der einzige Vertreter des Philanthropinismus im Roman als Charlatan gezeichnet ist, so wird damit die ganze Bewegung als Charlatanerie charakterisiert. Vorgeworfen wird ihr Großsprechertum, Äußerlichkeit, Oberflächlichkeit, Effekthascherei und Herrschsucht.

Hinter der langen Rede des Prokonsuls verbirgt sich wohl Kosmanns eigene Meinung . Am innern Schulbetrieb tadelt er die alles beherrschende Stellung des Religionsunterrichts, die alttestamentliche, jüdische, abergläubische Richtung dieser religiösen Unterweisung, die auf die Natur des Kindes keinerlei Rücksicht nimmt, und das Fehlen eines gegenwartsbetonten, politischen Unterrichts. Daß die Jugenderziehung auch national gerichtet sein muß, ist im Roman an keiner Stelle ausgesprochen. Von körperlichen Übungen Karls ist nur das tägliche Besteigen eines Hügels in Großvaters Begleitung und das Tanzen und Fechten im Gymnasium auf Anregung Spitzbarts genannt.

Eine eigene, typische pädagogische Haltung ist daran nicht zu erkennen. Aus Mirus' Rede spricht nur eine bestimmte schulpolitische Stellungnahme, eben der Kampf gegen die geistliche Vorherrschaft in der Schule. In dieser Richtung liegt auch der Zweck des Romans als pädagogische Schrift für Laien. Die für die Erziehung der Jugend verantwortlichen Stadtväter und Eltern sollen aufgerufen werden, den alleinigen Einfluß der Geistlichkeit auf die Schule zu brechen, wie Mirus es tat.

Die nachstehend besprochene zweite Nachahmung „Spitzbarts" ist als Dichtung reifer und in ihren philosophischen und pädagogischen Lehren klarer und hat als Pädagogik für Laien dieselbe Tendenz.

J. H. L. Stellwag.

Spitzbart der Dritte
oder
die Schulmeisterwahl.

Ein Gemälde menschlicher Entwürfe, Leidenschaften und Torheiten.
Lindau, 1792, bei Karl Gottwald Benjamin Fritzsch.

Als Motto steht auf dem Titelblatt: „Der Gang der menschlichen Dinge ist kein immer wieder auf denselben Punkt zurückführender Kreislauf, wie die Bahn des Mondes, sondern ein ewiges Steigen auf der Leiter der Wesen, die sich im Unendlichen verliert". — Unter dem Vorbericht steht: „Sachsenhausen bei Frankfurt a. M., den 16. Februar 1792". Als Verfasser dieses Vorberichts zeichnet: „J. H. L. Stellwag, Notarius Caesareus publicus, immatriculatus, iuratus atque approbatus civisque Moeno Francofurtensis". Er nennt seine gegenwärtige Geschichte ein Phantasieprodukt. Seine Absicht geht dahin, eine Darstellung zu liefern von der psychologisch mutmaßlichen Entwicklung seines Gedankensystems, seines Glaubens und seiner Meinungen, wie sie als Folge seiner Lebensumstände, seiner genossenen Erziehung und seiner natürlichen Anlagen gedacht werden kann. Er will mit diesem Roman die Neigung der Menschen bekämpfen, einen andern trotz seines biedern Charakters und seiner Tätigkeit für Tugend und Aufklärung zu verfolgen und mit dem moralischen Tode zu belegen. Eigentümlich ist, wie schon bei der Besprechung von „Spitzbart II." gesagt wurde, daß die Lebensgeschichte des Trägers der Handlung in „Spitzbart III." mit dem Lebenslauf Kosmanns übereinstimmt.

„Spitzbart III." entspricht im Aufbau genau „Spitzbart II.". Sehr oft trifft man auf längere wörtliche Entlehnungen. Das Wesentliche ist in „Spitzbart III." aber klarer und verständlicher ausgeführt, sodaß wir in ihm eine gute Ergänzung zu seinem Gegenstück haben. Friedrich Silbachs Geburt 1761 in einem Winkel von H———, zu G——— bei N——— (Hessen, Edergrund), seine erste intellektuelle und moralische Bildung, die Beschreibung des Schauplatzes seiner 12 ersten Lebensjahre, die Charakterisierung seines Pastoren-Elternhauses und seines Großvaters, alles das ist zum Teil mit denselben Worten erzählt, wie in „Spitzbart II.", nur nicht in der Ichform. — Silbachs Heimat lag soweit abseits, daß auch das Militär, das sonst rauhe Sitten abhobelt, das Wilde mildert, anschauliche Begriffe unter das Volk bringt, einen heroischen Nationalgeist und verfeinerten Geschmack erzeugt, das Vernunftvermögen zur Entwicklung reizt und durch dies alles die Kultur der höhern Stände nach und nach auf die niedrigere Volksklasse überträgt, keinen bildenden Einfluß ausüben konnte (8).

Die philosophischere Art Stellwags gegenüber dem Verfasser von „Spitzbart II." zeigt sich in der eingehenderen Charakterisierung der Bennerianer. Das waren Anhänger einer religiösen Richtung, die von Gießen ausging. Sie hielten Konventikel ab, um die reine Lutherische Lehre und wahre Gottseligkeit zu befördern. Sie behaupteten, daß es Glaubenswahrheiten gäbe, welche nur durch Offenbarung dem Verstand erkennbar seien, ganz außerhalb des Gebiets der Vernunft lägen. Die meisten von ihnen hatten daher bloß an die Bildung ihres Gedächtnisses, nicht an die ihrer Vernunft gedacht. Stellwag hält dieses System für die Menschheit als höchst nachteilig, da es alle Selbstschätzung untergräbt, und ohne Selbstschätzung gibt es keine wahre Tugend. Zu diesen Bennerianern standen also Silbachs Eltern in einem gewissen Gegensatze. Silbachs Mutter war allerdings in den Ideen der Madame Guyon aufgewachsen. So haben auch pietistisch-sektiererhafte Strömungen auf Friedrich Silbach eingewirkt.

Auch „Spitzbart III." gibt uns zuerst wie „Spitzbart II." einen Einblick in die Privaterziehung Silbachs durch den Großvater. Bis zu Fritzens achtem Jahre war es des Großvaters Bestreben gewesen, seinen Enkel nach bestimmten Regeln zum Menschen zu bilden. Nun kam das Ziel, ihn zum Gelehrten zu erziehen, hinzu. Daher setzte jetzt der Unterricht in den Sprachen und Wissenschaften ein. Der Großvater war sich klar darüber, daß jede Erziehung die physische, intellektuelle

und moralische Seite des Zöglings berücksichtigen müsse. Die Ausbildung und Vervollkommnung seiner körperlichen Kräfte war Fritz selbst überlassen. Er durfte hüpfen, klettern und springen, wie er wollte. Von der geschlechtlichen Aufklärung hielt der Großvater aus guten Gründen nicht viel. „In der intellektuellen Erziehung beschäftigte sich der ältere Silbach teils mit dem Umfang und der Stärke, teils mit der Dauer und Harmonie der Vorstellungen seines Enkels. Er studierte mit ihm baldmöglichst die Klassiker, verband (19) die einzelnen Schönheiten, die er ihn nach und nach bemerken und fühlen lernte, ordnete die einzelnen Beobachtungen und Urteile zu einem Ganzen und leitete ihn allmählich zur Ästhetik. . . . Auf diese Art machte er Fritzens Urteilskraft reifer, schärfte das Vermögen, Ähnlichkeiten und Verschiedenheiten zu entdecken, und bildete seinen Geschmack" (20). — Stellwag entpuppt sich durch diese Darlegung als Neuhumanist. — „In der moralischen Erziehung bildete der Großvater Fritzens Begriffe von Recht und Unrecht, Tugend und Laster aus, belehrte ihn über den Einfluß, den sie auf seine Urteile und Handlungen haben müßten, und gab ihnen diejenige Elastizität, die ihn seitdem stets vor dem Hinabsinken unter die Würde der Menschheit bewahrte" (20). Der Tod raffte den Großvater dahin, ehe er seine Erziehung am Enkel vollenden konnte.

Fritz wurde als Zwölfjähriger von seinen Eltern auf das Gymnasium in K. geschickt. Im Aufnahmeexamen wurde er über den 1. Johannisbrief, über die Reden Ciceros, über die römische Geschichte und über die Anfangsgründe der Geographie befragt. Er bestand zwar die Prüfung für die Prima, aber sein Vater war für das Gründliche und schickte ihn noch ein Jahr in die Sekunda. Wir erhalten auch hier einen Einblick in das schlimme Pensionsleben der damaligen Gymnasiasten in ähnlicher Weise wie in „Spitzbart II.".

Großen Eindruck machten auf Fritz Silbach „die zierlich aufgeputzten Primaner mit ihren hohen Federbüschen und pauschenden Hutkokarden". Gleich am ersten Tage seines Eintritts ins Gymnasium besuchte er zum ersten Male ein Theater, das tiefe Wirkung auf ihn hatte. Fritz Silbach versuchte, selbst ein Lustspiel zu schreiben. Als Stoff diente ihm folgende Begebenheit: Frau Engelhardt und Frau S. machten eine Wette, wessen Tochter gegen Liebelei widerstandsfähiger sei. Frau S. wies auf die vielen Zufälligkeiten bei der Erziehung hin, die nicht vom Erzieher abhängen, und die ihm in die Hand arbeiten müssen, wenn er in der Erziehung Erfolg haben will. Daher suchte sie

ihr Kind zur Selbständigkeit zu erziehen. Frau Engelhardt dagegen glaubte, durch strenge Überwachung ihrer Tochter und durch gutes Vorbild die Erziehung des Mädchens ganz in ihrer Gewalt zu haben. Sie erzog ihre Tochter durch Gängelung und Führung. Von einem bestimmten Tage ab gaben beide Mütter ihren Töchtern gänzliche Freiheit über sich selbst und erlaubten jedem gesitteten Jüngling der Stadt freien Zugang zu ihnen. — Frau Engelhardt verlor die Wette.

Durch das Pensionsleben und durch die Theaterleidenschaft wurde in Fritz der unglückliche Hang zur Satire erzeugt, den erst die kritische Philosophie und die dadurch in ihm entwickelten Begriffe von Sittlichkeit und Tugend vernichteten.

Am 1. Heumonds 1779 reiste er zur Universität G., um Theologie zu studieren. Alles ist hier wieder ähnlich geschildert wie in „Spitzbart II.". Das Gespräch Silbachs mit seinem früheren Schulkameraden St., der ihn zu einem wüsten Leben verführen wollte, ist philosophischer gehalten als in Kosmanns Roman. St. sagte: „Die Erkenntnisquelle meines Wissens ist mein Gefühl und die conditio sine qua non meine Börse. Was nach dem Tode aus mir werden wird, das lasse ich dem Himmel anheimgestellt sein" (70). Silbach nannte sich einen „Freund der Weisheit und Tugend" (64). Von seinem Umgange mit den Professoren meinte er: „Weit entfernt, allen frohen Lebensgenuß mir zu untersagen, lehren sie mich bloß, den Mittelweg treffen, auf dem Vernunft, Triebe und Begierden zur schönen Einheit zusammenstimmen. Der Mensch soll als ein freies durch Vernunft der Wahl fähiges Wesen handeln, nicht durch bloß tierische Triebe genötigt werden"(71). Dann führte St. den jungen Silbach in die Versammlung des Konkordienordens. Silbach aber empörte sich über die unmoralischen Gesetze dieser Theologenvereinigung und zog sich von ihren Mitgliedern zurück. Einem Mädchen zuliebe lernte er das Reiten und Fechten, vergaß aber darüber das Studieren nicht. Sein guter Kopf stürzte ihn in ein Labyrinth von Zweifeln. Er sah keinen Grund, daß die biblischen Schriften Originale und nicht Übersetzungen seien. Aus diesem Labyrinth von Zweifeln rettete ihn die Kantische Philosophie. — Fritz hörte Logik, Metaphysik, praktische Dogmatik und Geschichte der Dogmatik.

Dann starb sein Vater. Die Mutter rief den Sohn nach Hause zurück. Er bekam aber seines Vaters Pfarrstelle nicht. Da nahm er ein Hofmeisteramt an. Die Neigung zu einer Offizierstochter veranlaßte ihn, in hessischen Militärdienst zu treten. Durch die Ränke eines

preußischen Werbers kam er aber als gemeiner Soldat in die preußische Garnisonstadt D. Hier war der junge, feurige Verulamius Stadtdirektor. Als Hauptpastor und Schulinspektor wurde Gutwill gewählt, der sich als Erbauungsschriftsteller und Redner schon längst rühmlich ausgezeichnet hatte.

Gutwill „gehörte zu den wenigen edlen Theologen, die das Buch der Natur mit der Bibel verbinden und beide zugleich als die einige Erkenntnisquelle der Religion Jesu ansehen. Sein Lebenswandel entsprach seinen Lehren und war musterhaft und schön" (121/22). Er hatte auch seine schwachen Seiten: er kannte seinen Wert und stellte Anspruch auf allgemeinen Beifall. Er hatte die gute Absicht, die bisher üblich gewesene rauhe Betragensart im Gymnasium abzuschaffen. Er setzte aber die Lehrer herab. Seine Konduitenstunden in Verbindung mit Französisch und Naturgeschichte vermittelten die Kunst der Höflichkeit und der praktischen Sittenlehre.

Als Silbach ein Jahr und sechs Monate Soldat gewesen war, kaufte ihn ein königlicher Offiziant mit großem Kostenaufwand los. Die Sorge um seinen Unterhalt veranlaßte Fritz Silbach nun, sich um die Stelle eines „deutschen Schullehrers", die gerade frei geworden war, zu bewerben. Aber Gutwill hatte diese Stelle schon seinem Schreiber Gottfried versprochen, der auch ein tüchtiger Mensch war.

In seiner Bewerbung legte Silbach seine pädagogischen Anschauungen dar. Er forderte darin vom Schulmeister außer einer reichlichen Dosis Verstand eine besondere Versinnlichungskraft, die die Eigenart jedes Kindes berücksichtigt. Er verstand unter Pädagogik den Inbegriff praktischer Regeln zur Erziehung und unter Erziehung das fortgesetzte durch diese Regeln bestimmte Wirksamsein zur Bildung des Menschen. Der Erzieher müsse das Ideal vor Augen haben, einen in Rücksicht auf alle Anlagen und Fähigkeiten durchaus harmonisch gebildeten Menschen zu erziehen. Bildung definierte Silbach in seinem Bewerbungsschreiben als die allmähliche Ausrichtung der vorhandenen Anlagen des Zöglings auf den durch sie bestimmten individuellen Zweck und auf den Zweck der Erziehung überhaupt. Daher müssen alle Anlagen im Zögling erforscht, geweckt, harmonisch entwickelt und erhöht werden. Hervorstechende Anlagen sollen allerdings auch eine hervorstechende Ausbildung erfahren. Das widerstreitet dem pädagogischem Grundgesetz nicht, das da heißt: bilde alle Anlagen ihrem Zwecke gemäß zweckmäßig, harmonisch aus. Die Anlage des Menschen zur Moralität verdient die vorzüglichste Aufmerksamkeit des

Erziehers, weil sie von dem höchsten der drei Vorstellungsvermögen unserer Seele, der Vernunft, abhängt. Ihre Ausbildung muß die Ausbildung aller andern modifizieren.

Gutwill meinte, wenn Silbach sich um die Schulmeisterstelle bewerbe, müsse er auf die Kanzel verzichten. Er verbreitete das Gerücht, Fritz sei ein „lüderlicher Mensch, Ignorant und Vagabund" (147). Da unterzog sich der Beschimpfte des theologischen Examens, um das Gegenteil zu beweisen. Er wurde als „sehr geschickt und wohl gegründet" befunden und erhielt die Erlaubnis, sich im Predigen und Katechisieren ungehindert zu üben.

In der pädagogischen Prüfung, die für die Schulmeisterwahl entscheidend sein sollte, mußte Fritz über den 1. Artikel Lehrprobe halten und ein gewöhnliches Regeldetri-Exempel rechnen, in welchem der dritte Satz noch einmal so groß war als der erste. Das Konsistorium stimmte dann in seiner Wahl, die ähnlich durchgeführt wurde wie in „Spitzbart II.", für Silbach.

Darüber geriet Gutwill in Zorn. Er suchte durch viel Scherereien dem jungen Schulmeister die Ehre abzuschneiden. Silbach schrieb darüber eine Satire. Man nannte ihn darum einen Pasquillanten. Dagegen wehrte er sich in diesem Romane. (Sollte Stellwag und Kosmann ein und dieselbe Person sein?) Er beabsichtigte nicht, Gutwill zu schmähen, sondern nur seine Ehre, die Gutwill angetastet hatte, wiederherzustellen. Zu dem Zweck trieb er auch mit außerordentlichem Fleiße mathematische und philosophische Privatstudien, um darzulegen, daß er eine höhere Bewertung verdient hätte. Bei diesen Studien erlebte er, daß ihn weder die Leibniz-Wolffsche, noch die Popularphilosophie und die Dogmatik von seinem Skeptizismus erlöste, sondern die kritische Philosophie Kants, die ihm zeigte, daß eine Vereinigung von Philosophie und Christentum möglich sei. —

Für die Schulgeschichte erfahren wir aus diesem Roman, daß sowohl die höhere Schule als auch die Volksschulen einer Stadt in ihrem äußeren und inneren Betriebe ganz der Stadtverwaltung als höchster Instanz unterstellt waren. Die Stadt beauftragte den Hauptpastor mit der Beaufsichtigung beider Schulgattungen. Dieser geistliche Schulinspektor hatte großen Einfluß auf die Besetzung der Lehrerstellen am Gymnasium und an den Volksschulen und hatte auch die Lehramtsprüfungen durchzuführen. Das Wahlrecht aber besaß die Stadtverwaltung, die das Konsistorium damit beauftragte. Mit dem „deutschen Schulmeister" ist der Lehrer an der Volksschule gemeint.

„Spitzbart III.", so ähnlich er „Spitzbart II." im Aufbau ist, und so oft er größere Abschnitte aus seinem Vorgänger wörtlich entlehnt, trägt doch einen anderen Charakter als „Spitzbart II.". Er ist in mancher Beziehung reifer: er versucht, der Person des Hauptpastors nicht nur alles Lächerliche und alles Betrügerische zu nehmen, sondern sogar das Edle in seinem Charakter zu betonen; er bemüht sich, gründlicher und philosophischer zu sein. „Spitzbart II." ist eine Kampfschrift, „Spitzbart III." dagegen eine Verteidigungsschrift. Fritz Silbach wurde als Mensch, als Gelehrter und als Schulmeister falsch beurteilt. Dagegen wehrte er sich mit diesem Roman, in dem er zeigte, daß er aus anständiger Familie stammte, eine sorgfältige, gründliche Bildung erfahren hatte, als Stürmer und Dränger von der Theaterleidenschaft gepackt, durch böse Gesellschaft vorübergehend sittlich gefährdet und durch jugendliche Irrwege in den Stand des gemeinen Soldaten geraten war, aber durch fleißiges Studium sich doch wieder zum Gelehrten emporgearbeitet hatte. Silbach hat durch das Studium der Kantischen Philosophie den Weg aus dem Zweifel und der Satire wieder zurückgefunden zu dem Christentum als der wahren Religion und hat darin sein seelisches Gleichgewicht wiedererlangt. „Spitzbart III." ist also ein Entwicklungsroman. Stellwag wollte fernerhin zeigen, daß sich ein guter Schulmann bei seiner Arbeit von philosophischen Überlegungen leiten läßt. Das können wir aus Silbachs Darlegung seiner pädagogischen Grundsätze entnehmen.

Pädagogisch wichtig ist auch hier wieder die Schilderung der Privaterziehung. Der Großvater Silbachs hat das Ziel, seinen Enkel durch das Studium der alten Klassiker zum vollkommenen, harmonischen Menschen und zum Gelehrten von Geschmack zu erziehen. Es wurde schon darauf hingewiesen, daß das den Bestrebungen der Neuhumanisten entsprach. Auch Silbachs eigene pädagogische Zielsetzung, die harmonische Ausbildung aller Anlagen, die in seinem Bewerbungsschreiben zum Ausdruck kommt, verrät den Neuhumanisten. Ganz klar ist auch dort die individualistische Richtung Silbachs gekennzeichnet. Von einer Verpflichtung der Gemeinschaft, der Nation gegenüber ist nirgends die Rede. Das Leben in der Gemeinschaft als Gymnasiast und als Soldat ist wieder nur von der Schattenseite aus dargestellt. Allerdings ist von der volkserzieherischen Bedeutung des Militärs einiges Gute gesagt. —

Die beiden eben betrachteten Werke leiten uns zu der Behandlung der Entwicklungsromane über, die mit der Besprechung von zwei Schummelschen Geschichten begonnen werden soll.

5. Entwicklungsromane.

Joh. Gottl. Schummel.

Wilhelm von Blumenthal
oder
das Kind der Natur.

Eine deutsche Lebensgeschichte.

Motto: Perfer et obdura, dolor hic tibi proderit olim.

Leipzig, Wengandsche Buchhandlung. 1. Teil 1780. 2. Teil 1781.

Dieser fast 900 Seiten starke Roman ist anonym erschienen. Sein Verfasser ist Joh. Gottl. Schummel. Der Held der Dichtung ist Wilhelm Blumenthal. Er wurde 1749 in einem kleinen Städtchen im Preußischen geboren. Sein Vater war der „versoffene Kantor", der erst als Neununddreißigjähriger die viel jüngere Witwe Langen heiratete, die ihn von seinem Laster heilte und ihm den Sohn Wilhelm schenkte. Wilhelms Mutter starb schon nach dreijähriger Ehe. Der Vater wurde wieder zum Trinker. Die Erziehung des Kindes überließ er ganz der alten Susanne, die als Haushälterin bei Kantor Blumenthal in Diensten stand. Sie war Witwe, schon hoch in die Sechzig und eine grundehrliche, rechtschaffene, fromme Seele, die herzzerbrechendes Unglück mit ihren Kindern gehabt hatte.

Susanne erzog den kleinen Wilhelm völlig nach ihren Grundsätzen. Alle Süßigkeiten und sonstige Genußmittel fielen mit einem Male weg. Dagegen bekam Wilhelm grobes Brot, alle Arten von Zugemüse und Obst zu essen und Milch zu trinken, und das nicht ängstlich zugemessen. An tüchtiger, körperlicher Bewegung fehlte es dem Knaben nicht. Susanne erzählte ihm die biblischen Geschichten von Anfang an. Die Holzschnitte in ihrer Bibel taten dabei gute Dienste. Gespenster- und Hexengeschichten wurden vermieden. Sie lehrte ihn in einfachster Form das Buchstabieren und Lesen ohne allen Zwang, ohne Schläge und ohne etwas von Campes tiefgedachter Vorrede zu seinem ABC zu wissen. Dann kam das Schreiben an die Reihe, das ebenfalls ohne alle Theorie geübt wurde. Die Malerei trieb Wilhelm ganz für sich

allein ohne Anweisung. Die Beschäftigung mit dem Ball war seine liebste Leibesübung. So wurde er fünf Jahre alt.

Vater Blumenthal meinte: „Ein Junge müßte notwendig wild sein, über Stock und Block springen, sich vor dem Gottseibeiuns und seiner Großmutter nicht fürchten und jeden, der ihm was zu leide täte, frisch hinter die Ohren schlagen" (79). — Er mußte seinen Wilhelm nun in die Schule schicken und tat es ungern, weil er den Auditor, den Lehrer seines Jungen, für einen zu sanften, stillen, pedantischen Mann hielt. Wilhelm fühlte sich unter der Zahl seiner Mitschüler wohl. Zwei wichtige Triebe entwickelten sich in ihm: der Geist der Nacheiferung im Lernen und die Freundschaft zu seinem Mitschüler Christel Rose. Über die guten Fortschritte in litteris und in moribus war der Vater unzufrieden. Er lehrte seinen Wilhelm, mit Steinen zu werfen, auf Bäume zu klettern, über Gräben zu springen; er nahm ihn mit auf die Jagd und ließ ihn Pistolen und Flinten losdrücken, setzte ihn aufs Pferd und ließ ihn reiten und erzog ihn zur Furchtlosigkeit. Der Vater „ermunterte ihn sogar durch Prämien zur Erfindung neuer toller Streiche" (86). Wilhelm aber wurde kein schlimmer Junge. Dazu hafteten Susannens Lehren zu tief. Er war im Garten, bei den Holzschlägern und Jägern im Walde, half armen Leuten Holz lesen, Beeren pflücken; er war bei den Hirten, den Bauern und ließ sich von ihnen sagen, was sie machten und warum sie es so machten. Er lief Schlittschuhe, fuhr Schlitten, baute Schneefiguren. In der Schule kam er gut mit und war im Rechnen der Beste.

Im Jahre 1760 kamen die Kosaken ins Städtchen, und Vater Blumenthal starb vor Schreck und hinterließ seinem Sohne ein kleines Kapital. Wilhelms Vormund ward der Apotheker Hennig. Er nahm sein Mündel in die Apothekerlehre. Jeder Stand hat seine Plage. „Aber doch glaube ich, daß der Stand eines Lehrjungen in Deutschland unter allen bei weitem die meiste Plage hat" (108). England beschämt uns darin. Sehr deutlich spiegelt sich an dieser Stelle des Romans die Meinung, daß England das Musterland der humanen und freiheitlichen Erziehung sei. Wilhelm, der bisher nur mit Güte und Liebe erzogen worden war, der weder Rute noch Stock kannte, wurde vom Provisor recht übel schikaniert.

Er verkehrte in dieser Zeit viel mit seinem Freunde Christel Rose. Dessen Eltern gingen in der Erziehung einen verhängnisvollen Irrweg. Sie wollten aus ihrem Sohne erstlich einen moralisch

guten und zweitens einen gelehrten Menschen machen. Um jenen Endzweck zu erreichen, schnitten sie Christeln allen Umgang mit andern Kindern ab und behielten ihn stets unter ihrer Aufsicht, damit er nie das Böse sehen sollte. Er nahm sichtbar zu an Kenntnissen und guten Sitten, und in den Schulwissenschaften übertraf er Wilhelm bei weitem. Dagegen aber trockneten durch das ewige Sitzen und Anstrengen des Kopfes alle Säfte des Körpers aus.

Um den Prügeleien des Provisors zu entgehen, floh Wilhelm über Leipzig nach Halle. In Leipzig fiel ihm „Robinson Crusoe" in die Hände, der starken Eindruck auf ihn machte. In Halle spielte Wilhelm bei dem Studenten Baron von Sacken den Diener. Er lernte auf seinen Streifereien das Franckesche Waisenhaus kennen, kümmerte sich um die Salzkoten. Von einem Halloren lernte er schwimmen und allerhand Schwimmkünste. Er unternahm Exkursionen, um sich mit der Natur und Kunst in Halle bekannt zu machen. Er gewann Einblick in die Papiermühle, in das Töpfer- und Drechslerhandwerk usw. In vielen Werkstätten legte er selbst Hand und Fuß mit an, wenn Meister und Gesellen Laune und Zeit hatten, sich mit ihm abzugeben. Er machte sich Notizen und Zeichnungen darüber. Der Baron nahm Wilhelm mit nach Lauchstädt, nach Merseburg und zum Petersberg. Wilhelm übte sich im Landschaftszeichnen, im Schlittschuhlaufen und anderen Künsten. Das Bücherlesen war seine Sache nicht. Die lebende Natur hatte für ihn mehr Reiz. Nur in der Bibel las er gern.

Schließlich fand Wilhelm Aufnahme in dem Hause des Universitätsprofessors Meier. Dieser Gelehrte, seine Frau und seine junge Muhme nahmen sich des vierzehnjährigen strebsamen, hochbegabten Jungen an. Wilhelm hatte sich autodidaktisch eine Menge Natur- und Kunstkenntnisse erworben. Im Schreiben, Rechnen und Zeichnen war er soweit, daß er mit diesen Fertigkeiten sein Brot hätte verdienen können. In anderen nicht minder nötigen und nützlichen Kenntnissen war er dagegen unwissend geblieben. In Meiers Hause wurden diese Lücken ausgefüllt. Der Umgang mit den beiden Frauen hatte auf Wilhelms Geist und Sitten den heilsamsten Einfluß.

Professor Meier konnte einige Mittel aus Wilhelms Erbteil für seinen Pflegling locker machen und war gesonnen, ihn soweit ausbilden zu lassen, daß er nach aufklärerischer Zielsetzung ein glückseliger und nützlicher Mensch werden konnte. Er glaubte, daß Wilhelm Anlage zu einem Kameralisten oder überhaupt zu einem

Staatsmanne hätte. Wilhelm wurde nun zum Studium vorbereitet. Latein lernte er von einem Waisenhausknaben, Französisch von einem Soldaten, Erdkunde und Naturhistorie eignete er sich aus Büchern an. Professor Meier gab ihm auch sexuelle Aufklärung (Hier zeigt sich Schummel als Philanthrop). Er wollte Wilhelm nach und nach auch mit der schlechten Welt bekannt machen, damit er nicht erschräke, wenn er sie anträfe. Er nannte seinem Zögling die Mittel, die ihn vor schlechter Liebe bewahren könnten: Frömmigkeit, Arbeit und Ablenkung. Wilhelm nahm sich vor, durch das Schwimmen unzeitige Liebesgedanken zu bekämpfen. — Nebenbei bei Tische und sonst fielen natürlich auch eine Menge nützlicher Kenntnisse für ihn ab.

Zu Weihnachten 1765 erhielt er eine Matrikel zum Studenten. Er hörte Kolleg bei Segner in Mathematik und bei Eberhard in Physik. Christel Rose kam auch zum Studium nach Halle. Er freute sich, dem elterlichen Käfig entschlüpft zu sein. Die alten Rosens hatten geglaubt, daß die Beraubung aller moralischen Freiheit der wahre Weg zum richtigen Gebrauche derselben sei und brachten ihren Sohn dadurch in die größten körperlichen und sittlichen Gefahren.

Beide unternahmen dann eine Reise nach Berlin. Wilhelm besuchte wieder alle Betriebe, die ihm Eintritt gewährten: die Tabak-, Stahl-, Leder-, Seifen- und Porzellanfabrik usw. Er führte Christel auch in die Charité, die für den eine gute Lehre war. Sonntags hörte er Spaldinng predigen. Seinen Unterhalt verdiente er sich durch die Vorführung seiner Schwimmkünste. Er stattete erreichbaren bildenden Künstlern und technischen Instituten einen Besuch ab. Dann kehrten sie nach Halle zurück.

Zu Ostern 1768 ging Wilhelm außerhalb Halles in die Lehre zu einem Landbaumeister. 1770 starb sein Lehrherr. Seine junge Frau warb um Wilhelm. Schon war er entschlossen, einzuwilligen, da rief ihn sein Vormund in seine Heimat zurück, um ihm sein Erbe auszuhändigen. Hier erfuhr er, daß Christel Rose nach Beendigung seiner Studien als Regierungsreferendar in den Dienst getreten war. Wilhelm wurde durch einen Pfarrer angeregt, Auslandsreisen zu unternehmen.

Von jetzt an bis gegen Ende des Romans erfahren wir Wilhelms weiteren Lebenslauf hauptsächlich aus langen Briefen, die uns erzählen, wohin ein hochbegabter Mensch auf dem eben geschilderten Bildungswege letzten Endes kommen kann.

Wilhelm reiste nach Wien, Triest, Venedig und Rom. Überall war er bestrebt zu lernen, namentlich sich in der Baukunst weiterzu-

bilden. Er ging 1774 nach Neapel und dann nach London. Schummel sagt: „Erziehung, Erziehung macht den Jüngling und den Mann, und solche oder eine andere Erziehung bildet solchen oder einen anderen Jüngling und Mann. Nun ist Wilhelms ganze Erziehung offenbar auf den Zweck gerichtet, sich nach Maßgabe seiner Talente und Neigungen durch vielen Fleiß und Studien zum brauchbaren Manne für den Staat zu bilden" (2. Teil, 213).

England erschien Wilhelm als das Land der Freiheit. Der 7—8jährige Junge seines Londoner Quartiergebers war sein Lehrer in der englischen Staatskunde. Wilhelm lernte von ihm, daß die Selbstverwaltung der Schüler nicht nur den Patriotismus sehr früh in die junge Seele des Kindes einpflanzt, sondern auch der frühen Entwicklung des gesunden Menschenverstandes sehr günstig sein muß. Er erhielt einen Bauauftrag von Baronet Philipp Monnoux in Wotton (Bedfordshire). Dieser englische Edelmann hatte vom 12. bis 22. Jahre die bestmögliche Erziehung genossen durch den Schweizer Orell, einen Mann, „von dem Basedow und alle die Herren Theoristen der öffentlichen und Privaterziehung noch so manches hätten lernen können" (2. Teil, 265).

Monnoux war ein Freund des Königs Georg III. Er widmete sich nach dem Tode seiner Frau der Erziehung seiner zwei Töchter Livy und Liddy. Liddy wurde später Wilhelms Frau. Hier hat Schummel ähnlich wie Rousseau also auch die Erziehung der künftigen Lebensgefährtin seines Helden berücksichtigt. Schummel tat es allerdings nur andeutungsweise.

Der Baronet wollte Wilhelm zum echten Politiker ausbilden. Er riet ihm, seine Kunst aufzugeben und sich lediglich dem Staate zu widmen. Wilhelm lehnte aber ab. Da verlangte Georg III. von Monnoux, ihm „ein tüchtiges Subjekt zu einer geheimen Expedition in Frankreich" vorzuschlagen (2. Teil, 330). Monnoux empfahl Wilhelm, und der nahm die Aufgabe an und ging im Dezember 1775 nach Paris. Nach vier Monaten hatte er seinen Auftrag glänzend gelöst, kehrte nach England zurück und hielt mit Liddy Monnoux Hochzeit. Der König verlieh ihm das englische Bürgerrecht, erhob ihn in den Adelsstand und ernannte ihn zum Königlichen Rat und Baumeister. —

„Wilhelm von Blumenthal" ist ein Erziehungsroman. Er erzählt den Werdegang des Helden von seiner Geburt an bis zu seiner Verheiratung. Wir können seine jeweiligen Erzieher nennen und können angeben, wie sie ihn beeinflußt haben. Dieser Bildungsgang ist

durchaus nicht neuhumanistisch. Die Antike hat nur ganz verschwindende Bedeutung für Wilhelms Bildung und Formung. Die deutsche Natur, die italienische Kunst und die englische Politik sind es, die diesen Menschen zur eigenen Glückseligkeit und zur Nützlichkeit für die Gemeinschaft führen.

Schummel nennt Wilhelm „das Kind der Natur". Dieser Titel verrät Schummels pädagogische Stellung noch deutlicher. Wilhelm wird nicht durch irgendwelche pädagogischen und methodischen Künste geformt, sondern durch seine Selbstbildung und Selbsterziehung. „Wilhelm von Blumenthal" kann geradezu als Gegenschrift zu Rousseaus „Emile" gelten. Schummel legt dar, daß für ihn „Naturgemäßheit" in der Erziehung nicht Hofmeistererziehung unter Abschluß von der Öffentlichkeit ist, sondern Selbstbildung im Anschluß an die realen Dinge und Verhältnisse des Lebens. Wilhelm begibt sich aus eigenem Antriebe in die Werkstätten und zu den arbeitenden Menschen; sieht zu, läßt sich die Arbeit und die Vorgänge erklären, legt selbst mit Hand an und sucht das Gesehene zu Hause durch Notizen und Zeichnungen zu begrifflicher Klarheit zu erheben. Nicht geisteswissenschaftliche Dinge beschäftigen ihn, sondern naturwissenschaftliche, wirtschaftliche, gegenwärtige. Das notwendige stoffliche Wissen sucht er sich nicht in erster Linie durch das Gedächtnis anzueignen, sondern durch Beobachtungen. Nicht durch sprachliche Übungen entwickelt er seine Denkkraft, sondern durch manuelle Betätigung. Schummel ist ein großer Freund der Industrieschulen gewesen und ist in seinen Aufsätzen sehr warm für ihre Verbreitung eingetreten (D 4; 152/54). Das alles zeigt, daß Schummel den Philanthropen zwar näher steht als den Neuhumanisten, daß er aber doch seine eigenen Wege geht.

So nimmt er z. B. eine andere Stellung zur Religion ein als die Philanthropen. Schummel ist ein gläubiger evangelischer Christ. Alle ethische Bildung hat nach seiner Meinung ihren tiefsten Grund in wahrer Frömmigkeit (D 4; 148). Wilhelms Erziehung durch die alte Susanne ist von Anfang an tief religiös eingestellt. Dem Vierzehnjährigen ist die Bibel das liebste Buch. Die Frömmigkeit und Gläubigkeit bleibt ein wesentlicher Zug in seinem Charakter. — Die Philanthropen haben der ästhetischen Erziehung keine besondere Pflege angedeihen lassen. Anders Schummel! Er erzählt, daß Wilhelms zeichnerisches Talent sich früh zeigte, daß er sich anfangs autodidaktisch im Zeichnen übte, dann aber Anweisung erhielt, als Student

die Kupferstiche nacharbeitete, bei einem deutschen Baumeister die Baukunst erlernte und schließlich in Italien dem theoretischen und praktischen Studium der Baukunst und der Malerei Jahre widmete. — Schummel teilt auch die Verehrung Rousseaus nicht (D 4; 144/46). — Die Philanthropen verstehen unter Aufklärung die Schulung des Verstandes; Schummel ist dieser Einseitigkeit nicht verfallen. In Wilhelms Erziehung spielt die Gemüts-, Willens- und Charakterbildung eine größere Rolle als die Verstandesbildung. Schummel läßt seinen Helden auch nicht in das klassische Land der Aufklärung nach Frankreich reisen, sondern in das klassische Land der Schönheit, nach Italien, und in das klassische Land der politischen Freiheit, nach England.

Es fehlt in „Wilhelm von Blumenthal" auch nicht an Erwähnungen von Pädagogen und pädagogischen Einrichtungen jener Jahre. Campe und Basedow wurden schon genannt. — Seit 66 schreibt Schummel: „Ich bin unendlich beschämt, daß ich einem ganz vorzüglich im Erziehungswesen hocherleuchteten Publikum eine so altväterliche Gouvernante (Susanne) vorstellen soll, die gegen die jetzigen einen ebenso starken Kontrast macht wie die Evangelisten in dem Prolog zu den neusten Offenbarungen Gottes gegen Herrn Doktor Bahrdt und seine Frau. Mit diesen verglichen, fehlte es ihr an nichts weniger als an allem. Da ist kein Buchstabe Französisch, ohne welches es doch nun einmal unmöglich ist, ein Kind zum Menschen zu machen. Da ist kein Funken von Artigkeit und Politesse! Keine Theorie der Erziehung und ebenso wenig Lektüre in Kinderbüchern"! Daraus erhellt, daß Schummel auch ein Gegner der propagandistischen Art einiger Philanthropen war. — Im 19. Kapitel des 1. Teils wird dann auch das Franckesche Waisenhaus in Halle ziemlich eingehend geschildert.

In seinem Gruß an die Leser, den Schummel unserem Roman vorweg schrieb, heißt es, daß die Romanleser von gewöhnlicher Art, die ohne Küsse, feurige Umarmungen, herrlichen Mondschein, verliebte Verzweifelung etc. nicht auskommen können, durch den Roman enttäuscht würden. Wer aber des Dings endlich satt sei, oder wem es von Haus aus zuwider sei, der mag ihn nur frisch drauf los lesen. Mit diesen Worten deutet Schummel an, daß er mit seinem Roman der Siegwart-Epidemie, der übertriebenen Empfindsamkeit entgegentreten will. Er ist auch nicht gut auf Goethes „Werther" zu sprechen (2. Teil, 275) und weicht, wenn es Liebesszenen zu beschreiben gilt, aus mit den Worten, eine prosaische Feder sei zu schwach, die Empfindungen der Liebenden zu beschreiben (2. Teil, 278).

In diesem eben betrachteten Roman, ebenso wie in den beiden hier folgenden, überwiegt offenbar die Tendenz der Unterhaltung des Lesepublikums diejenige der pädagogischen Belehrung. Das romanhafte Gepräge ist stärker als in den früher besprochenen Werken. Aber doch liegt ganz eindeutig das didaktische Bestreben vor, in die Zusammenhänge zwischen Anlagen, erzieherischer Beeinflussung, Werdegang und Schicksal des Menschen hineinzuleuchten. Die ausgeprägtere Romanform machte diese Bücher ganz besonders geschickt, eine Pädagogik für Laien zu sein.

Nun zu dem Schummelschen Roman, der die Freigeisterei seiner Zeit bekämpft!

Joh. Gottl. Schummel.

Der kleine Voltäre.

Eine deutsche Lebensgeschichte für unser freigeistisches Jahrhundert.

Motto: O periture; tuaque aliis documenta dature morte.

Liegnitz und Leipzig bei David Siegert 1782.

Dieser 670 Seiten starke Roman ist das Gegenstück zu dem vorher betrachteten. „Wilhelm von Blumenthal" bringt in der Haupthandlung die Darstellung einer richtigen Erziehung und in der Nebenhandlung die Erzählung von der falschen Erziehung Christel Rosens. „Der kleine Voltäre" dagegen spinnt die Schilderung der faschen Erziehung zur Haupthandlung aus und stellt ihr die richtige Erziehung George Klevers als Nebenhandlung gegenüber. Die Erziehung, die den naturgemäßen Weg geht, ist die richtige, und diejenige, die von der Natur abweicht und in Künsteleien verfällt, leistet der Verirrung des Zöglings Vorschub. Das wollte Schummel in diesen beiden Romanen an Beispielen darstellen. Hier im „kleinen Voltäre" verirrt sich der falsch erzogene Träger der Handlung in die Freigeisterei.

In der Vorrede zu diesem Roman sagt Schummel, daß er nicht die Absicht habe, Freigeister zu bekehren oder den Tempel des angebeteten Voltäre zu zerstören, sondern „unserer aufblühenden Jugend ein Wort der Warnung ans Herz zu legen". Eine solche Warnung sei nicht überflüssig. Wenn die Freigeister nur die wirklichen Torheiten oder die wirklichen Bosheiten einzelner Geistlicher verspotteten und aufdeckten, wäre es gut. Aber diese Grenze halten sie nicht. Ihnen ist

jeder Priester ein verächtlicher Mensch. Sie schließen vom schlechten Priester auf eine schlechte Religion und auf eine schlechte Bibel.

Am 28. 3. 1789 schrieb Schummel an Kant: „Schon als Student in Halle bekam ich das Wolffische Demonstrier-Fieber herzlich satt; ich habe als Christ lange geglaubt, daß Wolff, ohne Absicht, der Religion großen Schaden getan hat. Da kam mir dann der Mann wie vom Himmel, der jene morsche Säulen einschoß . . . Es wird, es muß die Zeit kommen, da Ihre Philosophie populär wird. Jetzt freilich noch nicht, da die Tittels und selbst die Göttinger Rezensenten Sie so unglaublich mißverstehen können" (C 18; XI, 13). Daraus kann man schließen, daß Schummel nicht zu den Aufklärern zu rechnen ist. Als Christ fürchtete er die Folgen, die die Aufklärung für unklare Köpfe mit sich brachte. Er wußte, daß dieser Geist der Überheblichkeit, des Unglaubens und der sittlichen Verwahrlosung von Frankreich herübergekommen, daß er aus der Lektüre Voltäres, Lamettries, Helvetius' usw. geboren war. Deshalb war Schummel nicht gut auf Frankreich zu sprechen. Ein „Freigeist" zu sein, hatte in jenen Jahrzehnten eine Zeitlang die Bedeutung, ein Gebildeter, ein Philosoph zu sein. Friedrich der Große und sein Kreis haben zu dieser Sinngebung wohl das meiste beigetragen, hat doch Friedrich mit Voltäre, Lamettrie und Helvetius eine ganze Weile persönlichen Umgang gehabt und sie an seinem Hofe unterhalten. Die Freigeisterei war eine Bewegung, die unter dem Adel und in der Gelehrtenwelt des 18. Jahrhunderts eine die Zeit charakterisierende Rolle spielte. Lessing hat bereits 1749 in seinem Lustspiel „Der Freigeist" gezeigt, wie aufgeschnappte Brocken aufgeklärter Bildung unter unreifen Menschen Oberflächlichkeit, Frechheit und Autoritätslosigkeit erzeugen. Die „Freigeisterei" als Schattenseite der Aufklärung zu bekämpfen, hatte sich Schummel ebenso zur Aufgabe gesetzt wie die Aufdeckung der Schattenseiten des Philanthropinismus. Im „kleinen Voltäre" wollte er die Bildung und Erziehung bloßstellen, die zur Freigeisterei führt, wollte er zeigen, welche verheerenden Folgen sie haben kann.

Die Geschichte spielt „in einer angesehenen und der alten Rechtgläubigkeit noch treulich zugetanen Provinz Deutschlands" (1). Der Vater des Helden, Justus Samuel Prizelius, war eines Pfarrers Sohn. Man ahnte schon während seiner Ausbildungszeit, daß er einmal eine Stütze und ein Pfeiler der rechtgläubigen Kirche werden würde. Er wurde bald Hauptpastor an einer der vornehmsten Kirchen der Residenz, wurde zum doctoris theologiae promoviert und bei Hofe emp-

fohlen, der ihn zum Konsistorialrat ernannte, und heiratete Lorchen Werth, die Tochter seines pietistischen Vorgängers. Seine Schwester, Hannchen Prizelius, heiratete den Kaufmann Klever. Beide Ehepaare erwarteten ein Kindchen und machten sich Gedanken über dessen Erziehung.

Hannchen nahm sich vor, ihr Kind nicht zu gängeln, sondern zur Selbständigkeit zu erziehen und zufrieden zu sein mit dem, wie Gott es fügte. Ganz anders waren die Pläne von Hannchens Bruder. Der hatte sich schon im voraus vorgenommen, seinen Sohn zum Gelehrten, zu einem zweiten Hermanus Conringius zu erziehen und ihn nach dem berühmten Kirchenvater Augustin zu nennen. — Dann, im Jahre 1750 wurden Augustin Prizelius und George Klever geboren.

Lorchen Prizelius stillte ihren Knaben selbst. Sie war ihm eine kluge, verständige Mutter und hatte die Pflege und Erziehung im ersten Lebensjahre ganz allein in Händen. Im zweiten Jahre aber, wo schon mehr von moralischer Erziehung die Rede war, da geschahen häufig pädagogisch törichte Machtsprüche des Vaters. Er schenkte seinem einjährigen Sohne zu Weihnachten: eine hebräische Bibel, ein griechisches Testament, einen Corderius, drei Grammatiken und ein paar Lexika und konnte kaum erwarten, daß dem Knaben das Sitzen und Liegen über den Büchern gar bald zur anderen Natur werden würde. Als Augustin 4 Jahre alt war, konnte er bereits lateinisch und deutsch lesen und schreiben, kannte die ganzen griechischen Buchstaben und die deutschen Zahlzeichen. Auch die ganze Lebens-, Leidens- und Sterbensgeschichte unseres Heilandes war ihm durch Bilder und Erzählungen eingeprägt worden. Augustin und George spielten in den ersten Jahren ihrer Kindheit oft zusammen. Da der Doktor mit seinem Sohne so hochfahrende Pläne hatte, Georges Eltern aber der Natur nicht vorgreifen, sondern ihren George als Kind rein ausspielen lassen wollten, so kam es wegen dieser Verschiedenheit in den Erziehungsgrundsätzen zu Streitigkeiten und schließlich zur Trennung der beiden Familien.

Jetzt erhielt Augustin einen Informator. Ein junger Theologe, namens Winkler, übernahm das Amt. „Er war ein Schüler des berühmten Joh. Matthias Gesner, eines Mannes, der, ohne Lärm und Geräusch zu machen, gewiß einer der größten Pädagogen des jetztlaufenden Jahrhunderts war, und Winkler war wieder einer seiner besten und liebsten Schüler" (88/89). Augustins guter Kopf und Winklers gute Methode arbeiteten sich wechselweise in die Hände.

Als Auguſtin 9 Jahre alt war, mußte er ſich von ſeinem Winkler trennen, der eine Dorfpfarrſtelle annahm. Der von ſeinem eigenen pädagogiſchen Geſchick überzeugte Konſiſtorialrat wollte nun wie ein großer Künſtler ſeinem Sohne den letzten Schliff geben. Er hielt ſeinen Auguſtin ſchon für vollkommen reif, eigentlichen Vorleſungen zu folgen. Er verlangte von der Univerſität einen Polyhiſtor als Informator, der ihm dabei helfen ſollte. Ein übelbeleumdeter Magiſter legens wurde ihm als Hauslehrer zugeſchickt. Der Vater übernahm die Vorleſungen in der Dogmatik, und der Magiſter mußte Philoſophie, Latein, Griechiſch und Hebräiſch nebſt den Anfangsgründen der andern orientaliſchen Sprachen mit Auguſtin treiben. Der Vortrag ſollte abwechſelnd lateiniſch und deutſch ſein, und zu Ende jeder Stunde ſollte eine kleine Repetition angeſtellt werden. Bei Winkler hatte Auguſtin ſchon angefangen zu denken, aber jetzt durfte er nichts weiter tun als nachſchwatzen und auswendig lernen. Bald wurde der Magiſter als ein ganz ſittenloſer Wollüſtling entlarvt und mit Schmach aus dem Hauſe gejagt.

Was nun? Von der öffentlichen Schule am Ort hielt der Konſiſtorialrat nicht viel. Lorchen machte den Vorſchlag, ihr Mann möchte den Bildungsplan für Auguſtin aufſtellen, und ſie wollte ſich um die Lehrer für die einzelnen Fächer am Orte bemühen. So geſchah es. Lorchen zahlte gut, wohnte den Lehrſtunden häufig bei, wußte die Lehrer durch ihre Freundlichkeit an ſich zu ziehen und ſorgte für den Wechſel zwiſchen Schwerem und Leichtem, Ernſthaftem und Angenehmem. Die Muſik und das Leſen guter poetiſcher und moraliſcher Schriften wurden aufgenommen. Aber zwei große Fehler hafteten dieſer Erziehung an. Von ſeinem Vater, der den theologiſch-dogmatiſchen Unterricht beibehielt, ward er nicht zum eigenen Nachdenken, ſondern zum Nachſprechen vermeintlicher Wahrheiten angehalten. Der zweite Fehler beſtand darin, daß dem Knaben von Kindesbeinen an der Umgang mit ſeinesgleichen entzogen ward. „Gewiß ein trauriger Umſtand für ihn! Denn keine Schule iſt für Kinder lehrreicher und nützlicher als der Umgang mit ihresgleichen. Da lernen ſie zuerſt ſchwarz und weiß, bös und gut richtig unterſcheiden! Da brechen alle Leidenſchaften, die in ihrem kleinen Herzen ſchlummern, mit einem Male hervor“ (243).

Oſtern 1766 kam Auguſtin zur Univerſität. Der Konſiſtorialrat ließ ihm Freiheit im Studieren, in der Zeit, im Geldverbrauch und

gab ihm keinen Hofmeister mit. Da dem Augustin von der Wiege an der Polyhister in den Kopf gesetzt worden war, so hatte keine einzige Wissenschaft eine recht flammende Neigung in ihm anzünden können. Menschenkenntnis ging ihm vollständig ab.

Bald lernte Augustin unter seinen Kommilitonen zwei schlimme Freigeister kennen, den Juristen von Crosigk und den Mediziner Weigel. Crosigk untergrub in Augustin die kindliche Liebe und Ehrfurcht zu seinen Eltern. Durch Bücher, herrschaftliche Lebensart und Sophistereien wurde Augustin eingefangen und zum Zweifel an den religiösen Grundsätzen geführt. Crosigk stürzte ihn in einen sittenlosen Lebenswandel. Augustin wurde bald ein überzeugter Freigeist. Er veranlaßte die Gründung des Freigeister-Ordens und hielt eine begeisterte Rede, die ihm den Namen „der kleine Voltäre" eintrug. Voltäre, Bolingbroke, Lamettrie und Spinoza waren die Heiligen dieses Ordens.

Ein Jahr später aber erfüllte sich das Schicksal Augustins. Der Freigeister-Orden wurde ausgehoben und die Mitglieder relegiert. Die Nachricht davon tötete Augustins Mutter. Sein Vater verfiel in Melancholie, wollte nichts mehr von seinem Sohne hören und siechte langsam dahin.

George Klever hatte seit seiner Trennung von Augustin Prizelius einen ganz anderen Werdegang durchgemacht als sein Vetter. Er besuchte eine öffentliche Schule, hatte ein halbes Dutzend Geschwister und verübte nicht selten mit seinen Schulkameraden nichtsnutzige Streiche. Der Kaufmann stak Georgen im Kopf und im Herzen und in allen Gliedern. Sobald er einsah, daß ein wenig Latein zur unentbehrlichen Sache des Kaufmanns gehörte, lernte er es williger. Ein starker, selbständiger Fortbildungstrieb erfüllte ihn. Als Augustin die Universität bezog, trat George in eine der vornehmsten Kaufmannslehrstellen der Stadt und entwickelte sich prächtig.

Augustin wurde nach seiner Relegation mit knappen Geldmitteln zum Rechtsstudium auf eine kleine ausländische Universität geschickt. Hier verfiel er aber bald wieder in sein Lasterleben. 1770 qualifizierte er sich dann zum Juristen. Ein Schlaganfall setzte dem Leben seines Vaters ein Ziel. Augustin hatte jeglichen religiösen und moralischen Halt verloren. Er ging nach England und verpraßte dort sein beträchtliches Erbteil in drei Jahren vollständig. Dann kam er mittellos und krank nach Deutschland zurück. Konsistorialrat Schlegel nahm sich seiner an und brachte ihn als Referendar ins Justiz-Kollegium.

Im Jahre 1775 machte Auguſtin die Bekanntſchaft mit Amalie Ritter, der Tochter eines Gutsbeſitzers und penſionierten Offiziers. Ihr gefiel Auguſtins beſcheidenes Zurücktreten. Sie erkundigte ſich nach ſeinem Wandel und erfuhr alles; trotzdem erwirkte ſie für ihn den Titel eines Juſtizrates und heiratete ihn. Amalie wurde Mutter eines nicht lebensfähigen Kindes und ſtarb vor Schreck. „Der Gedanke, auf eine nähere oder entferntere Art zum Tode ſeiner Mutter, ſeines Vaters, ſeiner Gattin und ſeines Kindes beigetragen zu haben, drückte Auguſtin ganz zu Boden" (639).

Da tauchte ſein früherer Freund Weigel als Flötenvirtuos bei ihm auf. Er verſtand, Auguſtin aufs neue zu betören. Sie reiſten nach Neapel. Hier warb Auguſtin um die Frau eines hohen ſpaniſchen Beamten. Er und ſein Freund Weigel wurden deswegen von den Schergen des Spaniers erſtochen.

Trotzdem „der kleine Voltäre" viele Abſchweifungen, eine Fülle von Anmerkungen und Zitaten aus philoſophiſchen und theologiſchen Büchern bringt, iſt er damals doch viel geleſen worden, ſo daß 1785 eine zweite Auflage nötig wurde. In dieſer iſt der Schluß geändert worden. Da wird Auguſtin nicht erſtochen, ſondern ſtirbt an Gift, nachdem er ſich zu Gott zurückgefunden und den Sohn des Konſiſtorialrates Schlegel zum Erben ſeines Vermögens eingeſetzt hat. —

Wenn nicht das feine Wort über den Neuhumaniſten Gesner in dem Roman ſtände, und wenn nicht der humaniſtiſche Kandidat Winkler ſo ſympathiſch gezeichnet wäre, könnte man den „kleinen Voltäre" für eine Anklageſchrift gegen die humaniſtiſche Bildung halten. Vater Prizelius hält Wiſſen für wertvoller als Körpererziehung und Charakterbildung. Er glaubt an den charakterbildenden Wert der wiſſenſchaftlichen Schulung und unterſchätzt die erziehliche Macht des guten oder ſchlechten Vorbilds. Er ſorgt für Individualbildung und vernachläſſigt die Erziehung in der Gemeinſchaft und für die Gemeinſchaft. Er verfrüht in Stoff und Methode und täuſcht ſich über den Zeitpunkt der ſittlichen Reife. Er will ſein Kind nach ſeinem Sinne formen, iſt ſo voll davon, daß er die ſeeliſche Geſetzmäßigkeit in ihm nicht beachtet und ihm den für die ſittliche, charakterliche Entwicklung eines Kindes ſo notwendigen Verkehr mit andern Kindern nicht ermöglicht. Er entläßt ſein Kind dann aus der vollſtändigen Gängelung unvermittelt in die vollſtändige Freiheit in zu jungen Jahren. Er iſt zu blind, zu ſelbſtherrlich bei ſeiner Erziehung, in ſeiner Religionslehre zu dogmatiſch. Er klebt nur an,

anstatt in das Gemüt, in den Willen, in die Tiefe des Herzens zu dringen. Er vermittelt nur Wortbildung, keine Charakterbildung. Die grammatische Schulung in den alten Sprachen wird überschätzt, das Lebenspraktische fehlt. Augustin gewinnt keine Menschenkenntnis.

Wie gesagt, das klingt alles, als ob es gegen die humanistische Bildung gerichtet sei. Die Worte über Gesner, die Schilderung der Hofmeistertätigkeit von Gesners Schüler Winkler und der Bericht über die erzieherische und bildnerische Haltung von Lorchen Prizelius zeigen aber, daß Schummel keine Attacke gegen die von ihnen vertretene pädagogische Richtung reiten will. Schummel hat sich überhaupt keiner festumrissenen pädagogischen Schule mit Haut und Haaren verschrieben. Er ist der Meinung: bei der Erziehung und Bildung eines gutveranlagten Kindes kommt alles auf die lebendige Erzieherpersönlichkeit an. Der Konsistorialrat Prizelius und der Magister würden als Philanthropen auch versagt haben. Das Geheimnis der wertvollen Erzieherpersönlichkeit beruht in der Anknüpfung an die Seelenlage des Kindes, in der Stärkung seiner selbständigen Denkfähigkeit und in der straffen Hinführung des Zöglings zu lebenswichtigen Zielen. Schummel ist kein Freund der Privaterziehung. Er meint, ein Kind müsse in der Gemeinschaft von Kindern aufwachsen, um Menschenkenntnis und praktische Lebensklugheit zu lernen. Eine realistische Bildung leistet dem allen mehr Vorschub als eine humanistische. Die Erziehung George Klevers und Amalie Ritters ging nach dieser Richtung.

Obwohl Schummel selbst eine politische, nationale Natur war und sich nach dieser Seite hin auch praktisch und schriftstellerisch betätigt hat, ist im „kleinen Voltäre" doch nirgends von der politischen und nationalen Erziehung die Rede.

An Schummel soll nun die Betrachtung eines Werkes angeschlossen werden, das uns zeigt, wie ein junger Mensch im Selbststudium den neuhumanistischen Bildungsweg findet.

David Christoph Seybold (1747—1804).

Hartmann, eine Wirtembergische Klostergeschichte. Leipzig, in der Weygandschen Buchhandlung 1778.

Dieser Roman ist anonym erschienen. K. A. Schmid nennt als Verfasser den Magister David Christoph Seybold (C 26; V. Bd.,

1. Abtlg., S. 190). Der Schwabe Seybold war kurze Zeit Professor der Beredsamkeit in Jena, dann hat er 24 Jahre lang der Schule gedient als Rektor in Speyer und Grünstadt und als Lehrer in Buchsweiler (Elsaß). Seit 1796 war er Professor der Philosophie in Tübingen. Er kannte also das Schulleben seiner Zeit, insbesondere die „klösterliche" Erziehung Schwabens, aus eigener Anschauung. Als Schriftsteller war er namentlich Erzähler und Dramatiker.

Der hier zur Betrachtung vorliegende Roman ist als Jugendschrift gedacht. Das ergibt sich einmal aus der Widmung: „Den edleren Jünglingen Wirtembergs, die den Beruf fühlen, ihrem Vaterlande nützlich zu werden und seinen Ruhm zu erhöhen, sei diese Schrift gewidmet", und dann aus der Schlußaufforderung an die Jünglinge und Mädchen, den Helden dieser Geschichte nachzustreben und sich durch gründliche Kenntnisse, die auf dem Studium des Altertums aufgebaut sind, dem Vaterlande nützlich zu machen. Seybold betrachtete seine Geschichte selbst als Material für einen „Verfasser der Schul- und Erziehungsgeschichte des gegenwärtigen Jahrhunderts" (86).

Er weist in der Vorrede darauf hin, daß vor einigen Jahren zwar ein junger Professor Hartmann, der durch seine Bücher Aufsehen erregt hätte, in Mitau gestorben wäre, daß dieser Roman aber doch nicht eine Biographie, sondern eine Dichtung sei, die auf wahren Verhältnissen beruhe, und die ein kleiner Beitrag zu den Beschreibungen des Nationalgeistes deutscher Nation sein will.

Der Vater des Helden war der Pfarrer Friedrich Hartmann in Gönningen bei Reutlingen. Zwei Töchter waren ihm schon geboren, aber er hätte gern einen Sohn gehabt, der die 200jährige Familientradition im Theologenberuf fortsetzte. Wenn erzählt wird, daß für die Familie Hartmann Stipendien ausgesetzt waren, so dient das als Hinweis, wie in jener Zeit für hochwertige Familien gesorgt wurde.

Im Mai 1747 erblickte nun der Stammhalter Samuel Hartmann das Licht der Welt. „Der Junge wurde daran gewöhnt, kalt zu trinken, wurde fleißig gebadet, bekam nichts Hitziges und nichts Fettes, keinen Kaffee, kein Fleisch etc., sondern nur leichte Speisen und wußte daher von den gewöhnlichen Kinderkrankheiten nichts. . . . Hartmann hatte es zum Gesetz gemacht, daß das Kind so wenig als möglich unter den Händen des Gesindes sein sollte. Besonders hielt er strenge darauf, daß dem Kinde sein Wille nicht allezeit auf der Stelle erfüllet wurde" (24). Hartmann hatte große Mühe, seine Frau zu überzeugen, daß man z. E. das Kind sich die Finger am Lichte ein wenig ver-

brennen lassen muß, damit es daran gewöhnt werde, das für wahr zu halten, was seine Eltern ihm sagen.

Der Pfarrer wollte ihn solange wie möglich auf vernünftige Weise selbst bilden. Bald wurden kleine Spaziergänge unternommen. Dabei lernte der Junge auch das Lesen und Schreiben. Der Vater malte die Buchstaben in den Sand. Samuel ahmte sie nach. Auch anderes lehrte er ihn, „wozu ihm die Natur Gelegenheit gab" (38). Moralische Unterweisungen schlossen sich an. Abends kramte Samuel sein erworbenes Wissen vor der Mutter aus. Einige Gespräche des Vaters mit seinen Kindern werden mitgeteilt. Die Arbeitsschule mit ihrer Forderung der Selbsttätigkeit konnte sie nicht besser festhalten. Auf Spaziergängen erzählte der Vater dem Sohne einzelne Begebenheiten von tugendhaften Menschen und guten Bürgern in Athen, Rom, Frankreich, England, Deutschland, von Hannibals, Alexanders Kriegen, von Gustav Adolf, von dem Preußenkönig, und zwar besonders von diesem, weil zur Zeit, da Samuel ungefähr 9 Jahre alt war, der dritte Schlesische Krieg ausbrach. Auf Spaziergängen wurde auch Erkunde getrieben und die Karte auf den Erdboden gezeichnet.

Die jungen Leute in Württemberg, die sich der Kirche widmeten — und Samuel wurden zu diesem Berufe bestimmt, — wurden größtenteils in den sogenannten Klosterschulen und in dem theologischen Stifte zu Tübingen zu ihrem künftigen Amte gebildet. Ehe sie in jene aufgenommen wurden, mußten sie einige Jahre hintereinander in Stuttgart ihre Fähigkeit prüfen lassen.

Vater Hartmann verstand „unter einem geschickten Schulmanne einen Menschen, der gut Griechisch und Römisch gelernt hatte; denn der wahre Begriff von einem guten Schulmanne hatte sich noch nicht in allen Ländern so ausgebreitet, daß man überall bei einem Jugendlehrer nebst jenen zwei Eigenschaften auch die Gabe einer guten Methode, die Kunst, mit Jünglingen gleich einem Sokrates umgehen zu können, die Kenntnisse der Geschichte, Geographie, Naturkunde, einer gesunden und gemeinnützigen Philosophie und der Muttersprache erwartete" (52/53). Zu solch einem „guten Schulmanne" — Präzeptor nannte man im Württembergischen die Lehrer in den sogenannten Trivialschulen — brachte Vater Hartmann seinen zehnjährigen Samuel. Die Schule war ein Internat mit einem Dutzend Kostgänger. Jetzt kam also Samuel in eine Gesellschaft von jungen Leuten, in der er sich durchsetzen mußte. Gelehrt wurde ausschließlich Latein und Griechisch. Von seinem Taschengeld kaufte er sich, was er an alten

Schriftstellern kaufen konnte. Brauchbare Handausgaben gab es nicht, und eine Beratung über die kritische Literatur oder über die besten Ausleger der Alten bot man den Jungen nicht. Der Unterricht erschöpfte sich in der Aneignung der mechanischen Sprachkenntnisse. Seybold verfolgt nun Schritt für Schritt Samuels Lektüre.

Da der junge Hartmann von seinem Vater zur sorgfältigen sinnlichen Beobachtung und zur Gesundheit erzogen war, war es nicht zu verwundern, daß er trotz seiner gesetzteren Denkungsart in den Spielstunden einer der lebhaftesten unter seinen Mitschülern war. Soldatenspiele waren besonders beliebt. Dabei war Samuel entweder Feldherr oder Feldprediger.

„Es nahete die Zeit heran, deren bloßer Gedanke allen der Theologie gewidmeten jungen Leuten in ganz Württemberg vom 10. bis zum 14. Jahre den Angstschweiß austreibt, . . . mit einem Worte, es nahete die Zeit des jährlichen Examens heran, auf welchem alle Kompetenten der Klosterschule erscheinen müssen, um ihren Fortgang in den Sprachen seit einem Jahre dem Konsistorium zu zeigen. Sechs oder acht Wochen vorher exerzieren die Präzeptoren ihre Schüler auf diesen fürchterlichen Zeitpunkt. Ist etwa kurz zuvor eine Stadt niedergebrannt oder eine Pest in Konstantinopel gewesen oder eine Schlacht vorgefallen oder ein Komet am Himmel erschienen oder eine Stadt untergegangen, so diktieren diese Herren Aufsätze darüber, die die jungen Leute übersetzen müssen, weil sie etwa glauben, der Konsistorialrat nähme einen solchen Punkt zum Examinalexerzitium. Neben dieser Vorbereitung mußte nun auch Samuel Tag und Nacht Definitionen aus der Logik und Rhetorik lernen, die er nicht verstand; denn man hatte sie ihm nicht erklärt, und hätte mans auch, so hätte er sie in seinem 11. Jahre unmöglich verstehen können. Er ließ nicht nach, bis er 50 logische und eben so viele rhetorische Definitionen gleich einem Papagei daherplaudern konnte" (66/67). Der Präzeptor begleitete jedesmal seine Schüler zum Examen. Die Pfarrer reisten auch alle gern in diesen Tagen nach Stuttgart, um alte Freunde zu treffen.

Samuel Hartmann schnitt in der Prüfung gut ab; hinterher gingen die Lektionen und die Spiele in der Schule weiter. Hebräisch wurde nach Schikard, Griechisch nach Ramsler gelernt. Öffentlich wurden im Griechischen nur die Evangelien grammatisch erklärt. Für sich las Samuel noch Schori, Methodum discendi docendique litteras Graecas. Ferien gab es immer zu Ostern, und zwar drei Wochen lang.

So verflossen einige Jahre. Im Herbst 1761 kam Samuel zur Klosterschule nach Blaubeuren und mußte als Schülertracht eine Kutte und „Priesterläppchen" tragen. Er freute sich auf die Gesellschaft von einigen 20 jungen Leuten, die alle schon das 14. bis 15. Lebensjahr erreicht hatten. Die Zucht dort war streng und klösterlich. Das Kloster hatte nur zwei Lehrer, den Prälaten und den Professor. Die Hauptunterhaltung der Zöglinge in der Sonntagabend-Erholungsstunde war das Erzählen aus dem eigenen Leben. — Diejenigen, die Heimweh hatten, wurden von den Mitschülern geneckt. Das ganze Winterhalbjahr hindurch wurden keine körperlichen Übungen getrieben. Erst im Frühjahr konnten die Zöglinge auf dem Grasplatze vor dem Klostergebäude sich mit dem Kegelspiel belustigen.

Die in das unterste Kloster aufgenommenen Studenten wurden ungefähr ein Vierteljahr nach ihrer Ankunft öffentlich in Latein, Griechisch und Hebräisch geprüft und dann in eine Rangordnung gebracht. Diejenigen nun, die die ersten Plätze erlangten, behielten sie gewöhnlich bei allen folgenden Prüfungen bei, wurden bei der künftigen Beförderung den andern vorgezogen und bekamen mit der Zeit die ansehnlichsten theologischen Stellen im Lande. Samuel studierte fleißig Cicero und blieb abends heimlicherweise länger auf. „Es ist unglaublich, was unter diesen jungen Studenten in der Zwischenzeit von dem Eintritte ins Kloster an bis zur öffentlichen Bekanntmachung ihrer Rangordnung für Intriguen gespielt werden" (101). Werner, der Sohn eines pietistischen Strumpfwebers, spielte hier im Kloster eine pietistische Heuchlerrolle und richtete eine pietistische Gesellschaft ein. Hartmann wurde auch Mitglied. Als man ihn aber von seinem Damespiel und seinen Cicerostudien abbringen wollte und ihn drängte, auch Angeber beim Prälaten zu werden, trennte er sich wieder von dieser Vereinigung. — Er erhielt bei der Lokation den dritten Platz.

Seybold gibt an, ihm hätten Hartmanns Aufzeichnungen „einiger Hauptumstände seines Lebens", die er im 24. Lebensjahre aufgeschrieben hätte, vorgelegen. Er fügt hinzu, daß es wünschenswert wäre, wenn die Jünglinge früher anfingen, auf sich selbst zu merken, ihre Lektüre zu verzeichnen, die Gründe für ihre Urteile anzugeben usw. Solche Tagebücher würden der psychologischen Einsicht der Lehrer große Dienste leisten. — Samuel berichtete, daß er im letzten Jahre seines Aufenthalts in Blaubeuren im Selbststudium Französisch und Italienisch gelernt und in Latein und Griechisch

Privatlektüre getrieben habe. Lange suchte er vergeblich nach der wahren Methode, wie man lesen solle.

Nach zwei Jahren, im Herbst 1763, kam Hartmann in die höhere Klosterschule Bebenhausen bei Tübingen. Er kaufte Schriften von Ernesti und von Gesner und gewann durch sie Einsicht in das Innere der Sprachkunst des Lateinischen und Griechischen. Durch Ernesti erfuhr er, daß man nicht auf die Ausdrücke allein, sondern vorzüglich auf die Gedanken sehen müsse. Er kaufte den Livius mit Gesners Vorrede. Diese lernte er fast auswendig, namentlich den 24. Paragraphen. Der gibt die Anweisung, man müsse sich zuerst bemühen, den alten Schriftsteller zu verstehen. Dann müsse man zu bemerken suchen, was der Schriftsteller für eine Absicht gehabt hat zu lehren oder zu beweisen. In einer erdichteten Geschichte müsse man darauf achten, wer der Träger der Handlung ist, was er getan hat, und in welcher Absicht er es tat. Ferner müsse man danach streben, die Kunstmittel des Dichters aufzufinden. Samuel machte sich nun in seinem 17. Lebensjahre den Plan, alle Schriftsteller Griechenlands und Roms statarisch bezw. kursorisch zu lesen, hat ihn jedoch nur zum Teil ausführen können. Er ließ niemand in die Bücher einsehen, die er las. Er fing jetzt auch an, ein Tagebuch zu führen, in dem er seine Lektüre verzeichnete. Er übertrieb aber das Studieren und schadete seinem Körper.

Bald wurde er ein Freund der deutschen und der neuern Dichter und las Gellerts, Bodmers und Marmontels Schriften. Doch blieben die Alten sein Hauptstudium. Diejenigen, die Gegner der schönen Wissenschaften waren, befürchteten nicht ganz mit Unrecht, die leichtere Lektüre der Neuern möchte mit der Zeit das mühsamere Studium der Alten verdrängen, und wiesen darauf hin, unsere besten Köpfe hätten neben der Natur namentlich die Alten studiert.

Einer Liebe wegen wollte Samuel schneller ins Amt kommen, als das auf dem vorgezeichneten Wege möglich war. Er bat seine Eltern, ihm die Entlassung aus dem Kloster zu erwirken, und stellte ihnen die Hindernisse dar, die das Internatsleben dem Privatstudium bot. Der Vater zeigte ihm, wie schierig, ja unmöglich es sei, ein Polyhistor zu werden. Auf Mutters Rat trat Samuel aber dann im Oktober 1765 in die Tübinger Schule ein.

Bei den Unannehmlichkeiten, die das Gemeinschaftsleben auch hier für ihn brachte, ging sein Studienplan in Trümmer. Als dann auch seine Liebe gegenstandslos wurde, verlor er seinen Halt und gab sich

allen Zerstreuungen hin. Erst eine Aussprache mit seinen Eltern brachte ihn wieder zur Arbeit.

Bald erlangte er die Magisterwürde und begann dann sein Theologiestudium. Gewöhnlich genügte dazu: fleißiger Besuch der Kollegien, fleißige Nachschrift und Auswendiglernen der Definitionen. Er beschloß, mehr zu tun und die Patristik zu seinem Spezialgebiet zu machen. Nach dreijährigem Studium legte er sein theologisches Examen ab.

Im Januar 1771 wurde er Pfarrvikar in Reinhardsau auf dem Schwarzwald, Gehilfe eines unbelesenen, geizigen Pfarrers, der durch verkehrte Erziehung in seiner Jugend so geldgierig geworden war und nun den Typ eines schlechten Pfarrers, Ehemanns und Vaters darstellte. — Im April 1771 kam Samuel als Vikar seines Oheims nach Ingersheim am Neckar. Die jährliche Pfarrerdisputation beim Superintendenten über einen theologischen Satz oder über ein Kapitel des theologischen Kompendiums war eine gute Anstalt, die Geistlichen zu nötigen, sich auch zuweilen noch in ihren Büchern umzusehen. Bei der Pfarrerkonferenz 1772 geriet Samuel durch seine freiheitlichen Ansichten in Gegensatz zu seinen Amtsbrüdern und zum Superintendenten. Dafür sollte er eine achttägige Karzerstrafe in Stuttgart abbüßen. Die Nachricht von diesem Urteil erhielt er auf seinem Sterbebette. Er hatte sich bei den Besuchen der Faulfieberkranken seiner Gemeinde angesteckt und starb im Februar 1772. — Im Anhang sind dann noch 13 Gedichte Hartmanns und Urkunden zu seiner Lebensgeschichte mitgeteilt. —

Dieser Roman ist pädagogisch gesehen nach vier Seiten hin bedeutungsvoll. Einmal schildert er uns den Bildungsgang eines württembergischen Geistlichen und das Auslesever fahren im 18. Jahrhundert sehr eingehend. Die Geistlichen erfuhren ihre Vorbereitung zum Theologiestudium in den Klosterschulen. „Die Prüfung, von der die Aufnahme in ein Kloster abhing, und welche, schon 1559 eingeführt, sich anfangs auf Latein und Musik beschränkte, erstreckte sich im 18. Jahrhundert auf Latein, Griechisch, Hebräisch, lateinische Versifikation, Logik und Rhetorik, wofür auch Religionsfragen eintraten, schließlich auch Arithmetik" (T 26; III. Bd., 1. Abtlg., S. 190). Im 18. Jahrhundert war fünfmalige Wiederholung des Examens in fünf aufeinander folgenden Jahren die Regel. Seit dem Jahre 1848 findet nur eine einmalige Prüfung statt. „Dies ist das berühmte, für viele württembergische Familien noch heute höchst wichtige, über

den Beruf vieler Schüler entscheidende Landexamen, welches auch novellistisch schon wiederholt bearbeitet worden ist, am treffendsten in dem 1778 anonym erschienenen Roman „Hartmann, eine wirtembergische Klostergeschichte" und in der Novelle von Hermann Kurz „Die beiden Tubus" (C 26; III. Bd., 1. Abtlg., S. 190). Die Schwaben haben am Ende des 18. Jahrhunderts und in dem folgenden ersten Jahrzehnt eine verhältnismäßig große Zahl von bedeutenden Philosophen und Dichtern hervorgebracht, die durch dieses Ausleseverfahren und durch diese „klösterliche" Erziehung gegangen sind. Das mag ein Beweis sein, daß bei guter Rassen- und Stammesanlage diese Art der Auslese und der Erziehung Wertvolles geleistet hat.

Ferner ist dieses Werk einer von den wenigen Romanen, die uns eine Schulerziehung, eine Erziehung in der Gemeinschaft darstellen. Aber leider ist diese Gemeinschaftserziehung doch nur in ihren Schattenseiten gezeigt. Es ist nicht gesagt, welche wertvollen Charakterzüge durch die Erziehung in der Kameradschaft gewachsen sind, welchen Einfluß Freunde auf Samuel gehabt haben. Die Parteien in der Trivialschule, die Pietisten-Gesellschaft und die Schülerintriguen in Blaubeuren, der Spott der Mitschüler in Bebenhausen und das Gemeinschaftsleben im Internat zu Tübingen hatten Samuel die Gemeinschaft verleidet. Er sehnte sich heraus.

Weiter ist der Einblick in die Methode der Klosterschule, den uns der Roman gibt, pädagogisch wichtig. Die geringe Zahl der Lehrer bedingte eine geringe Zahl der Unterrichtsstunden und eine große Zahl der Arbeitsstunden. „Es ist das achtungswerte Prinzip der alten Tradition, daß die Schule nur die Anleitung, nur die Manuduktion zu geben habe, daß aber in der Hauptsache der Mensch durch sich selbst und aus eigener Kraft und Initiative etwas werden müsse" (C 26; III. Bd., 1. Abtlg., S. 188). Die alten Sprachen standen ganz im Vordergrunde, und von planmäßigen Leibesübungen konnte nicht die Rede sein.

Schließlich muß darauf hingewiesen werden, daß drei verschiedene pädagogische Strömungen auf Samuel eingewirkt haben. Die Grundsätze seines Vaters verraten rousseauischen, philanthropischen Einfluß. Die Pädagogik der Klosterschulen war noch mittelalterlich-klösterlich, althumanistisch gerichtet. Samuels Privatstudium aber erhielt seine Leitgedanken von den Neuhumanisten Ernesti und Gesner. In diesem Privatstudium allein lag auch die nationale Seite von Samuels

Bildungsgange. Durch private Lektüre wurde er bekannt mit dem neuen deutschen Schrifttume, das ihm die Schule vorenthielt.

So sehen wir in dieser Geschichte, wie die neuhumanistische Richtung über die althumanistische und über die philanthropische den Sieg davontrug. Die althumanistische war zu weltfremd und legte einseitig nur Wert auf die Sprachformen und mußte daher im Zeitalter der Weltfreudigkeit und Denkfreiheit versinken. Der Philanthropinismus, der mit dem Neuhumanismus die gemeinsamen Quellen im Rationalismus und in der Rousseauschen Pädagogik hatte, und im Eudämonismus und Utilitarismus lebenspraktische Ziele aufstellte, mußte doch dem Neuhumanismus weichen. Auf dem Neuhumanismus fußten unsere klassische Dichtung und die gewaltigen Leistungen der idealistischen Philosophie. Sie drängten den Philanthropinismus fast vollständig in die Vergessenheit. Er hatte die schwächere Position. Er erschien gegenüber dem Neuhumanismus mehr als eine äußerliche, didaktische Angelegenheit. Ihm fehlte die wissenschaftliche Verankerung. Das zeigte sich z. B. in dem Streit um die Berechtigung der alten Sprachen in der Schule. Die Neuhumanisten kamen auf Grund einer Sprachphilosophie, einer Erforschung der Beziehungen zwischen Mensch und Sprache, die den Philanthropen abging, zu ihren Forderungen. Der Neuhumanismus beurteilte die Gegenstände des Unterrichts nicht nach ihrer ralen Nützlichkeit, sondern nach ihrem idealen Wert. Er setzte die Kultur, als die Summe dieser Werte, in den Mittelpunkt der Jugendunterweisung und nicht wie der Philanthropinismus die Natur. So kam es, daß hinfort viele Jahrzehnte hindurch Bildung schlechthin als humanistische Bildung aufgefaßt wurde.

6. Schluß.

Während die Schriftsteller, die in den früheren Jahrhunderten für das Volk schrieben, hauptsächlich unterhalten und erbauen wollten, wollten diejenigen des 18. Jahrhunderts die Leser namentlich aufklären. Dieser Popularisierungsdrang ergriff auch die Pädagogen. Sie bemühten sich, den nichtberufsmäßigen Erziehern an Beispielen zu zeigen, wie man Kinder zweckmäßig heranbildet, worauf man bei der Auswahl der Lehrer zu achten hat, wie man sich selbst erzieht. Solch eine Pädagogik für Laien kommt in den hier besprochenen Werken zur Darstellung. Die Verfasser dieser Romane hatten immer eine bestimmte Gruppe von Menschen vor Augen, für die sie schrieben, Fürsten oder Adlige, Gebildete oder Handwerker, Bürger oder Bauern, Eltern oder Kinder. Aus dem Lebenskreis dieser Menschen heraus gestalteten sie ihr Beispiel und paßten sich in der Form diesen Lesern an. Bald legten sie in größeren zusammenhängenden Abschnitten ihre Theorie in die Erzählung hinein, bald zeigten sie an beispielhaften Einzelzügen, wie man Kinder zur Gesundheit, zur Arbeit, zur Frömmigkeit, zum Gehorsam, zur Gemeinnützigkeit, zur Naturkenntnis und Naturfreude, zur rechten Lebensführung erzieht. Auch an Gegenbeispielen ließen sie es nicht fehlen. Die Tendenz war immer stark aufgetragen, kam zuweilen schon im Titel zum Ausdruck und sah bei allen möglichen Gelegenheiten hervor. Meist handelte es sich um die Schilderung einer häuslichen Erziehung oder einer Erziehung durch das Leben, da diese beiden Formen dem Bedürfnis der Laien am meisten entsprachen. Erziehungsziel und Erziehungsmethode, Unterrichtsziel und Unterrichtsmethode, beides wurde berücksichtigt, und beides spiegelte die geistesgeschichtlichen Strömungen jener Zeit wieder.

Im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts stand der im Ausgang des Dreißigjährigen Krieges geborene Absolutismus in seiner letzten Phase. Die absoluten Staaten strebten seit dem Ende des großen Religionskrieges nach Stärkung ihrer Macht und nach Hebung der materiellen Wohlfahrt ihres Staates. Das äußerte sich in einer Abkehr von der kirchlichen Orthodoxie und einer betonten Pflege der Erziehung und der Bildung. Man wollte den Menschen weltlich aufklären, ihn zur Weltgesinnung (im Gegensatz zur Himmelsgesinnung) führen,

zum praktischen Dienst am wirklichen Leben. Man wollte ihn so erziehen, daß er einen größeren materiellen Nutzen für die Volks- und Staatsgemeinschaft brächte.

Drei Strömungen sind dabei in der praktischen Erziehung hervorgetreten. In der Führerschicht äußerte sie sich als das Streben nach galanter Bildung, nach Weltgewandtheit im Auftreten, Handeln und Sprechen. — Dieses Ziel hat sich dann, als im Lauf des 18. Jahrhunderts das Bürgertum kulturell stark hervortrat, verbürgerlicht zu praktischer Lebenstüchtigkeit und Nützlichkeit. — Der gelehrte Unterricht, der vorher der kirchlichen Strenggläubigkeit wegen an dem „heidnischen" Lebensgehalt des klassischen Altertums vorbeigehen und sich nur ödem Sprachformalismus widmen konnte, durfte nun, nachdem die kirchlichen Schranken im Verschwinden waren, sich diesem Lebensgehalt zuwenden. Er wurde dadurch befruchtet mit der Idee einer rein menschlichen Bildung, der Humanität. — Diese drei Strömungen können wir in der Pädagogik des 18. Jahrhunderts feststellen. Sie konnten auch hier in den pädagogischen Romanen des letzten Drittels dieses Zeitabschnittes nachgewiesen werden. In der breiten Öffentlichkeit standen sich namentlich die zweite Strömung, die wir Philanthropinismus zu nennen pflegen, und die dritte, die als Neuhumanismus bezeichnet wird, gegenüber. In ihnen beiden erscheint zum ersten Male in der neueren Zeit das ganze Erziehungs- und Bildungsproblem bewußt im abhängigen Zusammenhange mit der übrigen zeitgenössischen geistigen Bewegung, namentlich mit der Philosophie. Hier liegen die Quellen der Bestrebung, die Pädagogik zu einer Wissenschaft zu erheben.

In der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts suchte man, den neuen Standpunkt der Weltlichkeit, der Nützlichkeit und der Menschlichkeit nach dem pädagogischen Grundsatz des Zwanges und der Autorität durchzusetzen. Um die Mitte des Jahrhunderts änderte sich das. J. G. Sulzer und J. B. Basedow z. B. traten schon 1745 bezw. 1752 für eine Reform der auf Zwang und Autorität gestellten Erziehung und Bildung ein. Besonders aber dann, als 1762 Rousseaus Naturevangelium erschien und namentlich in Deutschland großes Aufsehen hervorrief, wandelte sich die pädagogische Haltung Kindern gegenüber nach den Forderungen der Freiheit und der Naturgemäßheit. In den hier erörterten Dichtungen spiegelt sich diese neue deutsche Pädagogik wider in ihrem Kampf gegen die kirchliche Bevormundung, gegen die Überbetonung des Religionsunterrichts, gegen die alte

kompilatorische Aneignung unpraktischen Wissens, gegen Zwang, Härte und Einschnürung in körperlichen und geistigen Dingen, gegen die Überfremdung der deutschen Kultur durch Judentum, Franzosentum und Lateinertum. Sie setzte an deren Stelle: weltliche, galante, harmonische Bildung, Berücksichtigung der Mathematik und der Realfächer, Erziehung zum wirtschaftlichen und politischen Denken, logische und ästhetische Schulung zur Kritik und Denkfreiheit, Pflege der Leibesübungen und der deutschen Sprache.

Aus den hier beleuchteten Werken geht ferner hervor, daß diese Erziehungsbestrebungen ein Teil des Prozesses der Selbstfindung des deutschen Geistes sind, daß in dieser Zeit das deutsche Bildungsprinzip in seiner Besonderheit und Wirkenskraft entstand. Das äußerte sich in einem eigenen deutschen Kulturwillen, in einer Erstarkung des deutschen Sprachgefühls. Sehr wesentlich haben dazu die deutschen Klassiker und die Dichter, die ihnen nahestanden, mit ihren Bildungsromanen beigetragen. Erwähnt seien La Roche, „Das Fräulein von Sternheim", Wieland, „Der goldene Spiegel" und „Agathon", Jean Paul, „Titan" und Goethe, „Wilhelm Meister".

Aus der Betrachtung der Romane und der romanhaften Darstellungen geht hervor, daß das 18. Jahrhundert mit unserer Zeit gewisse Ähnlichkeiten hat. Jenes Jahrhundert war so wie die Gegenwart eine Zeit des Aufbruchs und der Umwertung. So wie heute beseelte die Menschen damals ein starker Glaube an die Ewigkeit der gefundenen Grundsätze. Es setzte ein Neuwerden auf allen Gebieten ein, das geboren war aus einer bestimmten weltanschaulichen Haltung, aus dem Glauben an alles das, was Erziehung, Bildung, Schulung heißt. Damals blickte man auch mehr vorwärts als zurück, ehrte zwar die Tradition, war aber doch bestrebt, zeitgemäße Formen an die Stelle der überlieferten zu setzen. Diese Zeit brachte in erzieherischer Hinsicht auch schon Wesentliches von dem, was die Gegenwart fordert. Ich erinnere z. B. an die Erziehung zur Gemeinnützigkeit, die, wie die Darlegung der Romane gezeigt hat, in jenen Jahren auch schon stark betont wurde. Allerdings wurde diese soziale Bindung des Individuums nur erst auf wirtschaftlichem und charitativem Gebiet gesehen. Die Verpflichtung, die aus der Bindung durch Blut und Rasse besteht, ist damals noch nicht ausgesprochen worden. Jene Zeit stellte nicht das Rassische und Völkische in den Vordergrund der Erziehung, sondern das Allgemeinmenschliche, das Kosmopolitische und das Indi-

viduelle. Aber gelegentlich hat man bei der Lektüre jenes Schrifttums aus dem 18. Jahrhundert den Eindruck, als sei das rassische und völkische Empfinden in jenen Schriftstellern doch wirksam vorhanden gewesen, in wenigen allerdings nur bewußt, in vielen aber doch unbewußt, so z. B. wenn Salzmann oder Kosmann auf die Juden und das Alte Testament zu sprechen kommen. Auch die Forderungen einer politischen und nationalen Bildung sind in einigen der hier betrachteten Schriften schon deutlich nachweisbar bezw. in den Ansätzen vorhanden.

Wenn Hitler die Dreigliederung der erzieherischen und bildnerischen Aufgabe in folgender Wertordnung bringt; erst die körperliche, dann die charakterliche und zuletzt die wissenschaftliche Bildung (C 15; 452), so finden wir diese Ansicht ebenfalls deutlich in den hier herangezogenen Romanen ausgesprochen. In ihnen allen wird die charakterliche oder, wie man damals sagte, die moralische Erziehung für wertvoller gehalten als großes Wissen.

Sinnt man dem Vergleich des 18. Jahrhunderts mit unserer Zeit an Hand der hier betrachteten Romane weiter nach, so findet man auch wesentliche Unterschiede. Z. B. ist die Gegenwart dabei, eine gesellschaftliche und politische Reform revolutionär durchzuführen. Das deutsche Geistesleben im 18. Jahrhundert war zwar auch reformfreudig, wollte aber im Gegensatz zum französischen die gesellschaftlichen und politischen Gegebenheiten nicht durch Revolution ändern, sondern nur durch Erziehung und Bildung die sozialen Verhältnisse bessern. Damals ging die pädagogische Reformbewegung durchaus von Pädagogen und Philosophen aus, heute dagegen erhält die Pädagogik ihre Richtung und ihr Leben von den Politikern. Sieht man auf die gegenwärtigen Zeitkämpfe, so könnte man sogar versucht sein zu behaupten, die Gegenwart stünde den pädagogischen Lehren des 18. Jahrhunderts anklagend gegenüber; denn im 18. Jahrhundert sei das geboren, was unsere Gegenwart auf dem Gebiete der Erziehung und Bildung im wesentlichen bekämpft: der Individualismus, der Liberalismus, der Weltbürgersinn und der Demokratismus. Der Gedanke der Gemeinnützigkeit und der Industrieschulen, den wir im 18. Jahrhundert feststellten, ist später so stark ins Wirtschaftliche hineingeraten und umgemodelt, daß die Erziehung zum wirtschaftlichen Denken zum pädagogischen Liberalismus wurde, der die Grunddogmen aufstellte: der Mensch ist dem Wesen nach gut; der Mensch kommt im freien Raum zum Höchstmaß ungehemmtr Entfaltung (C 19; 18). — Die

Erziehung zum Menschen oder, wie sie Basedow auch nannte, zum Europäer, zum Kosmopoliten, zum Weltbürger, führte schließlich einen großen Teil des Volkes zu einer Gesinnung, die zu Gunsten internationaler Verbrüderungen die nationalen Belange vernachlässigte. — In der Zwecksetzung der persönlichen Glückseligkeit und der harmonischen Ausbildung aller individuellen Anlagen lag die Quelle des pädagogischen Individualismus, der Menschen erzog, die ihre persönlichen Rechte für höher achteten als ihre nationalen Pflichten. — Aus der Verbürgerlichung der Bildung und der Thronerhebung der Vernunft und des Verstandes im 18. Jahrhundert ging das hervor, was wir mit demokratischer Denkweise bezeichnen, die unser Volk in den verhängnisvollen Strudel des Parlamentarismus gestürzt hat.

Diese Entwicklung konnten die Pädagogen des ausgehenden 18. Jahrhunderts natürlich nicht voraussehen. Sie glaubten, mit ihren Bestrebungen durchaus auf dem richtigen Wege zu sein. Eine starke, freudige Diesseitigkeit, eine helle, reine Begeisterung und eine ehrliche, heilige Überzeugung von dem hohen Wert ihrer Absichten haben ihnen eine geradezu erstaunliche Arbeitskraft gegeben.

Lebenslauf

Ich, Hermann Ritter, wurde am 5. August 1888 in Ditfurt, Kr. Quedlinburg geboren. Von 1894 bis 1903 besuchte ich die Volksschule in meinem Geburtsorte, von 1903 bis 1906 die Präparandenanstalt in Quedlinburg, von 1906 bis 1909 das evangelische Lehrerseminar zu Mühlhausen i. Thür. und wurde Volksschullehrer.

1911 legte ich die zweite Lehrerprüfung ab, 1913 die Turn-, Schwimm- und Ruderlehrerprüfung in Spandau, 1919 bzw. 1928 die Mittelschullehrerprüfung für Deutsch und Englisch in Magdeburg, 1920 die Rektorenprüfung in Magdeburg, 1933 die Ergänzungsprüfung in Latein und Französisch (Realgymnasium) in Halle (Saale). 1912 nahm ich an einem vierwöchigen Ferienkursus an der Universität Nancy teil. 1927 und 1928 hielt ich mich je drei Monate studienhalber in London auf.

Im Kriegsdienst stand ich von 1915 bis 1918, und zwar 1917 und 1918 als Sanitätsunteroffizier beim Infanterie-Regiment 467 bzw. beim Reserve-Jäger-Bataillon 16 an der Westfront.

An Schulstellen habe ich verwaltet: die zweite Lehrerstelle an der dreiklassigen Schule in Kehmstedt (Bez. Erfurt) von 1909 bis 1911, eine Lehrerstelle an der siebenklassigen Volksschule in Bleicherode (Bez. Erfurt) von 1911 bis 1912, eine staatliche Präparandenlehrerstelle in Mühlhausen i. Thür. von 1912 bis 1922, die Rektorstelle an der Volksschule mit gehobenen Klassen in Artern (Bez. Merseburg) von 1922 bis 1932, eine Rektorstelle an den Volksschulen in Merseburg seit 1932.

Vom Sommersemester 1932 bis zum Wintersemester 1935/36 studierte ich an der Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg. Pädagogik hörte ich bei Professor Dr. Menzer und Dr. Hehlmann, Philosophie bei Professor Dr. Menzer und Professor Dr. Stenzel, Vorgeschichte bei Professor Dr. Schulz und Professor Dr. Hahne.

Die Anregung zu vorliegender Arbeit gab Professor Dr. Menzer. Allen meinen Lehrern fühle ich mich zu dauernder Dankbarkeit verpflichtet.

Eduard Klinz Buchdruck-Werkstätte Halle (Saale), Dölauer Straße 14
Spezialdruckerei für wissenschaftliche Werke und Dissertationen